



**Benin Kamerun Mali Mauretanien Namibia**

# **Umweltpolitikberatung zur Integration von Umweltaspekten in nationale Armutsminde- rungsstrategien**

Ein Ländervergleich aus der Praxis

Dieses Dokument ist entstanden im Rahmen des GTZ-Fachverbunds *Ländliche Entwicklung Afrika (SNRD)*,  
Arbeitsgruppe *Umwelt und Management natürlicher Ressourcen (AG UMNR)*,  
Unterarbeitsgruppe *Rolle der Entwicklungszusammenarbeit beim Greening-PRSP-Prozess in Afrika*.

**Herausgeber:**

Deutsche Gesellschaft für  
Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH  
Postfach 5180  
65726 Eschborn  
Telefon: +49 (0) 6196 79-0  
Telefax: +49 (0) 6196 79-11 15  
E-Mail: [info@gtz.de](mailto:info@gtz.de)

Internet:  
<http://www.gtz.de>

Verantwortlich:  
Karina Nikov (Leiterin der Unterarbeitsgruppe)

**Autoren:**

Ute Böttcher (Mali), Daniela Göhler (Kamerun), Karl-Peter Kirsch-Jung (Mauretanien), Nora Koim (Kamerun), Karina Nikov (Benin), Kirsten Probst (Namibia), Dirk Thies (Kamerun);  
alle Autoren sind Mitglieder der Unterarbeitsgruppe *Rolle der Entwicklungszusammenarbeit beim Greening-PRSP-Prozess in Afrika* des SNRD Afrika.

Lektorat:  
Beate Wörner, Stuttgart

Titelgestaltung:  
Frank Ribas

Layout:  
Nora Koim

Eschborn, Juli 2006

**Fachverbund Ländliche Entwicklung Afrika (SNRD)**

# **Umweltpolitikberatung zur Integration von Umweltaspekten in nationale Armutsminde- rungsstrategien**

Ein Ländervergleich aus der Praxis

**Benin • Kamerun • Mali • Mauretanien • Namibia**



## Inhaltsverzeichnis

<b>Glossar</b>	<b>i</b>
<b>1 Einleitung</b>	<b>1</b>
<b>2 Vorgehensweise</b>	<b>2</b>
<b>3 Hintergrund zu Armutsminderungsstrategiepapieren</b>	<b>3</b>
3.1 Konzept	3
3.2 Struktur	4
3.3 Greening PRSP	4
<b>4 Ländervergleich</b>	<b>7</b>
4.1 Stand der nationalen PRSP-Prozesse	7
4.2 Thematische Arbeitsgruppen im PRSP-Prozess	10
4.3 Umweltthemen in den PRSP	12
<b>5 Rolle der Entwicklungszusammenarbeit im Greening-PRSP-Prozess</b>	<b>20</b>
<b>6 Denkanstöße und Handlungsempfehlungen</b>	<b>25</b>
6.1 Ansatzmöglichkeiten zur Beratung	25
6.2 Politische Ownership	25
6.3 Koordination unterschiedlicher Prozesse	26
6.4 Interministerielle Kooperation	27
6.5 Ökonomische Bedeutung nachhaltiger Ressourcennutzung	27
6.6 Inhaltliche Kohärenz in den PRSP	28
6.7 Umweltrelevante Wirkungsindikatoren	28
6.8 Geberharmonisierung	29
<b>7 Resümee</b>	<b>30</b>
<b>8 Quellen</b>	<b>31</b>
8.1 Literatur	31
8.2 Internet	33
<b>9 Kontakte</b>	<b>34</b>
9.1 Benin	34
9.2 Kamerun	34
9.3 Mali	35
9.4 Mauretanien	35
9.5 Namibia	36

## **Annex: Ländermatrizen**

Annex I	Benin	<i>Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté (DSRP)</i>
Annex II	Kamerun	<i>Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté (DSRP)</i>
Annex III	Mali	<i>Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté (CSLP)</i>
Annex IV	Mauretanien	<i>Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté (CSLP)</i>
Annex V	Namibia	<i>National Development Plans (NDP), Poverty Reduction Strategy (PRS), and National Poverty Reduction Action Program (NPRAP)</i>

## Glossar

ABE	Beninische Umweltagentur / Agence Béninoise pour l'Environnement
ABFN	Agentur für Flusswassermanagement des Niger (Mali) / Agence pour le Bassin du Fleuve Niger
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
CAS	Country Assistance Strategy (Weltbank)
CBD	Konvention zur biologischen Vielfalt / Convention on Biological Diversity
CCD	Konvention zur Bekämpfung der Desertifikation / Convention to Combat Desertification
CCPM	Geberzirkel im Forstsektor (Kamerun) / Cercle de Concertation des Partenariats du MINFOF
CDHLHCPI	Sonderbehörde zur Armutsbekämpfung (Mauretanien) / Commissariat aux Droits des Hommes, à la Lutte Contre la Pauvreté et à l'Insertion
CNDLP	Nationale Kommission für Entwicklung und Armutsminderung (Benin) / Commission Nationale pour le Développement et la Lutte contre la Pauvreté
COMIFAC	Waldkommission Zentralafrikas / Commission des Forêts d'Afrique Centrale
CSLP	Armutsminderungsstrategie (Mali, Mauretanien) / Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté
CTS	Technische Sektor-Arbeitsgruppe zur Fortschreibung des CSLP (Mauretanien) / Comité Technique Séctoriel
CTSE	Technisches Komitee zur Umsetzung und Evaluation des PRSP (Kamerun) / Comité Technique de Suivi Evaluation de la mis en œuvre du DSRP
DE	Umweltdirektion (Benin) / Direction de l'Environnement
DNACPN	Nationale Abwassermanagement- und Umweltschutzdirektion (Mali) / Direction Nationale de l'Assainissement et du Contrôle des Pollutions et des Nuisances
DNCN	Nationale Naturschutzdirektion (Mali) / Direction Nationale de la Conservation de la Nature
DPP	Direktion für Planung und Programmgestaltung (Benin) / Direction de la Programmation et de la Planification
DSDSR	Sektorstrategie Ländlicher Raum (Kamerun) / Document de Stratégie de Développement du Secteur Rural
DSRP	Armutsminderungsstrategiepapier (Benin, Kamerun) / Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté
EU	Europäische Union / European Union
GEF	Globale Umweltfazilität / Global Environment Facility
Gini-Koeffizient	nach Corrado Gini: statistisches Maß für Verteilungsgleichheit; angewendet im United Nations Development Report für die Darstellung der Einkommensverteilung
GVO	gentechnisch veränderter Organismus
GTE	Geberabstimmungsgruppe Umwelt (Mauretanien) / Groupe Thématique Environnement
GTT	Thematische Arbeitsgruppe zur Fortschreibung des CSLP (Mauretanien) / Groupe Technique Thématique
HIPC	hochverschuldete arme Länder / Heavily Indebted Poor Countries
IDA	Internationale Entwicklungsorganisation (Teil der Weltbankgruppe) / International Development Association
INED	Nationales Institut für Demographische Studien (Frankreich) / Institut National d'Etudes Démographiques
I-PRSP	Vorläufiges Armutsminderungsstrategiepapier / Interim Poverty Reduction Strategy Paper
IWF	Internationaler Währungsfond
KV-Programm	Kooperationsvorhaben der Finanziellen und Technischen Zusammenarbeit

MDEF	Ministerium für Entwicklung, Wirtschaft und Finanzen (Benin) / Ministère de Développement, de l'Economie et des Finances
MDG	Millenniumsentwicklungsziele / Millennium Development Goals
MEHU	Ministerium für Umwelt, Städtebau und Wohnungswesen (Benin) / Ministère de l'Environnement, de l'Habitat et de l'Urbanisme
MEPN	Ministerium für Umwelt und Naturschutz (Benin) / Ministère pour l'Environnement et la Protection de la Nature
MET	Ministerium für Umwelt und Tourismus (Namibia) / Ministry of Environment and Tourism
MINADER	Ministerium für Landwirtschaft und ländliche Entwicklung (Kamerun) / Ministère de l'Agriculture et du Développement Rural
MINEF	Ministerium für Umwelt und Forstwirtschaft (Kamerun) / Ministère de l'Environnement et de la Forêt
MINEP	Ministerium für Umwelt und Naturschutz (Kamerun) / Ministère de l'Environnement et la Protection de la Nature
MINEPIA	Ministerium für Tier- und Fischzucht (Kamerun) / Ministère de l'Elevage, des Pêches et des Industries Animales
MINFOF	Ministerium für Forst und Fauna (Kamerun) / Ministère des Forêts et de la Faune
MINPLAPDAT	Ministerium für Planung, Entwicklung und Raumordnung (Kamerun) / Ministère de la Planification, de la Programmation du Développement et de l'Administration du Territoire
NCEIA	Niederländische Kommission für Umweltprüfung / Netherlands Commission for Environmental Impact Assessment
NDP	Nationaler Entwicklungsplan (Namibia) / National Development Plan
NEPRU	Namibische Forschungseinrichtung für Wirtschaftspolitik / Namibian Economic Policy Research Unit
NPRAP	Nationales Aktionsprogramm zur Armutsminderung (Namibia) / National Poverty Reduction Action Programme
NDR	Nationaler Entwicklungsplan (Namibia) / National Development Plan
NPC	Nationale Planungskommission (Namibia) / National Planning Commission
NRO	Nichtregierungsorganisation
PAPE	GTZ-Projekt zur Unterstützung der Umweltpolitik (Mali) / Projet d'Appui à la Politique Environnementale
PGDRN	GTZ-Programm zum Nachhaltigen Ressourcenmanagement (Kamerun) / Programme Gestion Durable des Ressources Naturelles
PMS	Armutsminderungsstrategie (Namibia) / Poverty Monitoring Strategy
PNGE	Nationales Umweltmanagementprogramm (Benin) / Programme National de Gestion Environnementale
PRGF	Fazilität für Armutsminderung und Wachstum (Internationaler Währungsfond) / Poverty Reduction and Growth Facility
ProCGRN	GTZ-Programm zum Schutz und Management der Natürlichen Ressourcen (Benin) / Programme de Conservation et de Gestion des Ressources Naturelles
ProGRN	KV-Programm zum Management Natürlicher Ressourcen (Mauretanien) / Programme Gestion des Ressources Naturelles
PRSC	Unterstützungskredite zur Armutsminderung (Weltbank) / Poverty Reduction Support Credits
PRSP	Armutsminderungsstrategiepapier / Poverty Reduction Strategy Paper
PSFE	Nationales Wald- und Umweltprogramm (Kamerun) / Programme Sectoriel Forêts et Environnement
RPRP	EU-finanziertes Programm zur Reduzierung ländlicher Armut (Namibia) / Rural Poverty Reduction Programme



SIDA	Schwedische Internationale Entwicklungsagentur / Swedish International Development Cooperation Agency
STP/CIGQE	Permanentes Technisches Sekretariat für Umweltfragen (Mali) / Secrétariat Technique Permanent du Centre Institutionnel de la Gestion des Questions Environnementales
SUP	Strategische Umweltprüfung
UN	Vereinte Nationen / United Nations
UN DESA	Abteilung der Vereinten Nationen für wirtschaftliche und soziale Angelegenheiten / United Nations Department of Economic and Social Affairs
UNAM	Universität von Namibia / University of Namibia
UNDP	Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen / United Nations Development Programme
UNFCCC	Rahmenkonvention der Vereinten Nationen über Klimaveränderungen / United Nations Framework Convention on Climate Change



## 1 Einleitung

Weltweit entwerfen Entwicklungsländer nationale Strategiepapiere zur Armutsminderung (Poverty Reduction Strategy Papers, PRSP) als Rahmenpläne für ihre kurz- bis mittelfristige ökonomische Entwicklung. Dabei wird in vielen Fällen das Thema Umwelt nur in begrenztem Maße in die Strategien einbezogen – trotz der allgemeinen Erkenntnis, dass Armut und Umweltzerstörung sich gegenseitig bedingen. Das eine ist sowohl Ursache als auch Folge des anderen und umgekehrt. Es ist auch zu bezweifeln, dass eine Reduzierung der Armut großer Bevölkerungsteile in Entwicklungsländern, wie sie im Rahmen der Millenniumsentwicklungsziele angestrebt ist, gelingt, wenn man die verantwortungsbewusste Ressourcennutzung außer Acht lässt.

Daher befassen sich in der Umweltpolitikberatung tätige GTZ-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter in Entwicklungsländern mit der Frage, wie Umweltaspekte verstärkt in die Strategiepapiere integriert werden können um PRSP „grüner“ zu gestalten. Um die bei den landesspezifischen *Greening-PRSP*-Prozessen gemachten Erfahrungen auszutauschen und zu vergleichen sowie daraus Denkanstöße und Handlungsempfehlungen abzuleiten, sind die Mitarbeiter aus den Ländern Benin, Kamerun, Mali, Mauretanien und Namibia in einen intensiven Austausch getreten. Sie analysierten zum einen die nationalen Armutsminderungsstrategien einschließlich deren Entstehungs- und Revisionsprozesse hinsichtlich der Berücksichtigung von Umweltbelangen, und zum anderen die Aufgaben, Probleme und Ergebnisse der Umweltpolitikberatung. Der vorliegende Erfahrungsbericht fasst die Resultate dieses fachlichen Austauschs zusammen. Dabei kommt dem landesübergreifenden Vergleich der Erfahrungen ein besonders hoher Wert zu: Das Herausarbeiten von gemeinsamen Tendenzen sowie Unterschieden führt zu einem umfassenden Verständnis der Problematik und leistet einen wichtigen Beitrag zum Wissensmanagement der GTZ. Den Umweltpolitikberaterinnen und -beratern sollen damit Handlungsoptionen für die eigene Beratertätigkeit hinsichtlich des Mainstreaming von Umweltbelangen in nationalen Armutsminderungsstrategien aufgezeigt werden. Aber auch In- und Auslandsmitarbeiter, die vor ähnliche Aufgaben – Integration von Sektorthemen in nationale Strategien – gestellt sind, können von diesen Erfahrungen profitieren.

## 2 Vorgehensweise

Der Vergleich zwischen den Ländern Benin, Kamerun, Mali, Mauretanien und Namibia erfolgte in einzelnen Schritten. Zunächst wurden alle PRSP-relevanten Dokumente mit Blick auf die Integration von Umweltaspekten analysiert. Dann wurden die Erfahrungen der Umweltpolitikberaterinnen und -berater in den jeweiligen GTZ-Vorhaben aufgearbeitet. Ergänzend fanden Interviews mit Fachleuten statt. Die Auswertung erfolgte anhand einer Tabelle nach einem vorher festgelegten Raster:

1. Überblick über die landeseigenen PRSP-Prozesse;
2. Beschreibung relevanter Strukturen für die Umsetzung und Revision der PRSP (verantwortliche Ministerien, gegebenenfalls thematische Arbeitsgruppen, Koordinierungsgremien und Ähnliches);
3. Indikatorenauflistung (Gesamtheit der Indikatoren, die im Kontext der Revision der Armutsminderungsstrategien zur Anwendung kamen, sowie Hervorhebung von Umweltindikatoren);
4. Kurzanalyse zur Berücksichtigung von Umweltaspekten in den Strategiepapieren im Allgemeinen;
5. Detailliertere Betrachtung der Behandlung einzelner Umweltaspekte, d.h. Situationsanalyse, Ziele/Strategieteil, geplante Maßnahmen/Umsetzungsteil der Strategiepapiere sowie den Stand der Umsetzung laut Fortschrittsberichten.

Die vergleichenden Tabellen (Ländermatrizen) sind als Anhänge diesem Dokument beigelegt. Bei der Definition des Begriffs Umwelt wurden all die Aspekte erfasst, die in mindestens einem der nationalen PRSP Erwähnung finden und von den GTZ-Umweltpolitikberaterinnen und -beratern als umweltrelevant identifiziert wurden. Diese Aspekte wurden in das Kriterienraster aufgenommen und anschließend konsequent in der Dokumenten- und Prozessanalyse verfolgt (Indikatoren, Maßnahmenformulierung, Fortschrittsberichte etc.). Es handelt sich hierbei um folgende umweltrelevante Belange: Trinkwasser, Abwasser- und Abfallmanagement, Risikomanagement und Katastrophenschutz, Umweltbelastung und Verschmutzung, internationale Konventionen, Forstsektor, alternative Energien, Ökotourismus und Biologische Sicherheit.

Auf einem Workshop diskutierten die Kolleginnen und Kollegen die Tabellen, tauschten Erfahrungen aus und zogen Vergleiche. Auf dieser Basis wurden schließlich die Denkanstöße und Handlungsempfehlungen des vorliegenden Erfahrungsberichts formuliert.

### 3 Hintergrund zu Armutsminderungsstrategiepapieren

#### 3.1 Konzept

Die PRSP sind ein Ansatz zur Armutsminderung, der im Rahmen der Initiative für hoch verschuldete arme Länder (HIPC-Initiative) entwickelt wurde. Damit soll eine unangemessene und nicht zu bewältigende Schuldenlast armer Länder reduziert werden. Die Initiative wurde 1996 von der Weltbank und dem Internationalen Währungsfond (IWF) ins Leben gerufen. Infolge grundlegender Kritik, unter anderem von Seiten mehrerer Nichtregierungsorganisationen, wurde die Initiative drei Jahre später nach einer eingehenden Revision erweitert und berücksichtigt nun wesentlich mehr Länder. Die so genannte HIPC II-Initiative zeichnet sich nicht nur durch eine Erhöhung der potenziellen Schuldendienstentlastungen aus, sondern verknüpft diese mit Armutsbekämpfung – in Form der PRSP – und erleichtert die Verabschiedung von Verfahrensregeln zur schnelleren Umsetzung der Schuldenerleichterung.

Der Prozess zur Schuldenerleichterung ist zweistufig: Durch eine Analyse von Weltbank und IWF wird geprüft, ob ein Land nach Anwendung der üblichen Schuldenerleichterungsmechanismen noch immer unter einer nicht zu bewältigenden Schuldenlast leidet. Ist dies der Fall, wird das Land als HIPC-Teilnehmer akzeptiert und passiert den so genannten Entscheidungszeitpunkt („decision point“). Ab diesem Moment werden zwar umgehend die Forderungen der Schuldendienste ausgesetzt, jedoch noch keine Schulden erlassen. Hierfür müssen erst bestimmte Bedingungen erfüllt werden: Neben einer weiterhin positiven Kooperation des HIPC-Landes mit Weltbank- und IWF-unterstützten Programmen und einer ausreichend stabilen Makroökonomie gehören dazu auch der Entwurf und die Umsetzung eines PRSP für die Dauer eines Jahres. Mit Erfüllung dieser Bedingungen tritt der Vollendungszeitpunkt („completion point“) ein, der die endgültige Erlassung einer Teilschuldenlast durch Verzicht auf Rückzahlung von Seiten bi- und multilateralen Geber sowie die Gewährung von Unterstützungskrediten durch die Weltbank und den IWF bedeutet. Während zu Beginn die Armutsminderungsstrategiepapiere hauptsächlich von HIPC-Teilnehmern formuliert wurden, entwerfen mittlerweile auch Nicht-HIPC-Länder PRSP, um Zugang zu Fazilitätsprogrammen der Bretton-Woods-Institutionen (Weltbankgruppe und IWF) zu erlangen.

Die Initiative ist darauf ausgerichtet, direkt einen Beitrag zur Erreichung der Millenniumsentwicklungsziele (siehe Infobox 1) zu leisten, indem sie Schuldenerleichterungen und gleichzeitig verstärkte Investitionen zur Entwicklung eines Landes ermöglicht. Im Erarbeitungsprozess der PRSP stehen die Ei-

#### Infobox 1: Die Millenniumsentwicklungsziele (MDGs)

- Ziel 1: Beseitigung der extremen Armut und des Hungers
- Ziel 2: Verwirklichung der allgemeinen Primarschulbildung
- Ziel 3: Förderung der Gleichstellung der Geschlechter und Stärkung der Rolle der Frauen
- Ziel 4: Senkung der Kindersterblichkeit
- Ziel 5: Verbesserung der Gesundheit von Müttern
- Ziel 6: Bekämpfung von HIV/Aids, Malaria und anderen Krankheiten
- Ziel 7: Sicherung der ökologischen Nachhaltigkeit
- Ziel 8: Aufbau einer weltweiten Entwicklungspartnerschaft

genverantwortung der Länder und die breite Beteiligung gesellschaftlicher Gruppen im Vordergrund. Dem IWF, der Weltbank und anderen Akteuren (UN-Organisationen, bilateralen Gebern und NRO) fällt im PRSP-Prozess die Funktion der Fazilitation zu, wobei in der Praxis der IWF und die Weltbank einen stärkeren Einfluss haben als Nichtregierungsorganisationen, denen eigentlich eine bedeutendere Rolle zugeordnet war. Ursprünglich erfolgte die Abnahme der Strategiepapiere durch die Exekutivdirektorien des IWF und der Weltbank; seit

#### MDG 7: Sicherung der ökologischen Nachhaltigkeit

Zielvorgabe 9: Die Grundsätze der nachhaltigen Entwicklung in einzelstaatliche Politiken und Programme einbauen und den Verlust von Umweltressourcen umkehren

Zielvorgabe 10: Bis 2015 den Anteil der Menschen um die Hälfte senken, die keinen nachhaltigen Zugang zu hygienischem Trinkwasser haben

Zielvorgabe 11: Bis 2020 eine erhebliche Verbesserung der Lebensbedingungen von mindestens 100 Millionen Slumbewohnern herbeiführen

Quellen: BMZ, United Nations Statistics Department

2005 ist deren ausdrückliche Zustimmung jedoch nicht mehr erforderlich. Unterstützt wird die Umsetzung der PRSP durch die *Poverty Reduction and Growth Facility* (PRGF) des IWF und die *Poverty Reduction Support Credits* (PRSC) der Weltbank. Laut IWF hatten im August 2005 49 Länder ein endgültiges Strategiepapier (Full-PRSP) verabschiedet und elf weitere ein vorläufiges (Interim-PRSP bzw. I-PRSP) ausgearbeitet, sodass bisher insgesamt Schulden in Höhe von 33 Milliarden US-Dollar erlassen werden konnten.

Inzwischen gibt es umfangreiche Erfahrungen mit den Prozessen um die Armutsminderungsstrategie-papiere, aber auch umfangreiche Kritik. Zahlreiche Evaluierungen und Studien haben sich der Aufgabe gewidmet, die Stärken und Schwächen der PRSP-Prozesse zu definieren, sie auf ihre Ursachen zu untersuchen und Handlungsempfehlungen zu formulieren. Aus dieser Vielzahl halten wir folgende Dokumente für hilfreich (siehe auch Quellenangaben, S. 31):

- *Making Poverty Reduction Strategies Work – Good Practices, Issues and Stakeholder Views*, GTZ Poverty Reduction Mainstreaming Project 2005.
- *Armutsbekämpfung ohne Empowerment der Armen? Gesellschaftliche Partizipation bei der Umsetzung von Strategien der Armutsbekämpfung (PRS) bleibt hinter Notwendigkeiten und Möglichkeiten zurück*, Verband Entwicklungspolitik Deutscher Nichtregierungsorganisationen (VENRO) sowie Gemeinsame Konferenz Kirche und Entwicklung (GKKE) 2005.
- *Förderung von PRSP-Prozessen in afrikanischen Ländern. Vergleichende Auswertung der Ländermaßnahmen*, GTZ Gruppe Bereichsökonomie Afrika, SVA 2004.
- *The Poverty Reduction Strategy Initiative. An Independent Evaluation of the World Bank's Support Through 2003*, Weltbank 2004.
- *2005 Review of the Poverty Reduction Strategy Approach: Balancing Accountabilities and Scaling Up Results*, Weltbank und IWF 2005.

### 3.2 Struktur

Ein PRSP, dessen Ziele Armutsminderung, gesellschaftliche Entwicklung sowie ein stabiles Wirtschaftswachstum sind, beinhaltet mehrere feste Strukturelemente. Am Anfang steht eine *Armutsanalyse*, die die Armut in ihrer Vielschichtigkeit beschreibt. Darin werden unter anderem die betroffenen Bevölkerungsgruppen beschrieben und die Ursachen für deren Armut erörtert. Es folgt die *Zielsetzung*, in der die Prioritäten, Hauptachsen und Zielindikatoren für das Vorgehen der nächsten Jahre festgelegt sind. Der *Umsetzungsteil* befasst sich mit den geplanten Maßnahmen, den Indikatoren zur Feststellung der Zielerreichung und der Finanzierung, wobei die Kalkulationen sowohl die eigenen Ressourcen als auch die finanzielle und technische Unterstützung von außen beinhalten. Schließlich werden Richtlinien für das spätere *Monitoring* und die *Evaluierung* definiert. Es muss außerdem gesondert dargestellt werden, in welcher Art der *Partizipationsprozess* stattgefunden hat und wie seine Ergebnisse in das PRSP aufgenommen wurden. Jährliche *Fortschrittsberichte*, *Monitoring* und *Evaluierung* der Umsetzung bewerten Resultate und Erfolge und fließen in die Erarbeitung eines Folge-PRSP ein, dessen Erstellung alle drei Jahre geplant ist. So will man sicherstellen, dass die Strategiepapiere immer aktuell bleiben, den Bedürfnissen des Landes entsprechen und ständig verbessert werden. Gleichzeitig soll dadurch ein fortlaufender gesellschaftlicher Diskurs über die am besten geeignete Strategie zur Armutsreduzierung angestoßen werden.

### 3.3 Greening PRSP

Einer der Kritikpunkte der PRSP ist der einseitige Fokus auf Reformen und Programme im makroökonomischen, strukturellen und sozialen Bereich, während produktive Sektoren und Umweltaspekte nur unzureichend Berücksichtigung finden. Einen Versuch, das Mainstreaming von Umweltbelangen in den bisher erstellten PRSP und I-PRSP zu messen, hat die Weltbank 2004 in einer Studie unternom-

men<sup>1</sup>. Grundlage dafür war eine qualitative Bewertung folgender Eigenschaften der untersuchten Strategiepapiere: die Beschreibung von Umweltaspekten im PRSP, die Analyse der hergestellten Verknüpfungen von Umwelt und Armut, die darauf eingehenden Politiken und Programme sowie der Prozess, der diese Strategien untermauern soll. Dabei zeigte sich, dass trotz leichter Verbesserung die 53 untersuchten Länder im Durchschnitt noch immer große Mängel im Mainstreaming von Umweltbelangen in den PRSP aufweisen: Die tatsächliche Einbeziehung könnte um die Hälfte höher sein, urteilt die Studie. Eine Zusammenfassung der Studienergebnisse gibt die Infobox 2 wieder.

<b>Infobox 2: Environment in Poverty Reduction Strategies and Poverty Reduction Support Credits</b>	
<b>PRSP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der durchschnittliche Mainstreaminggrad ist niedrig, jedoch im Vergleich zur vorangegangenen Studie verbessert.</li> <li>• Die einzelnen PRSP zeigen erhebliche Unterschiede im Mainstreaming; diese reichen von marginaler bis durchgängiger Behandlung.</li> <li>• Full-PRSP zeichnen sich durch eine höhere Integration von Umwelt aus als Interim-PRSP.</li> <li>• Innerhalb des Bereichs Umwelt werden die einzelnen Themen mit unterschiedlicher Ausführlichkeit behandelt: Trinkwasserversorgung, Abwasserentsorgung, Anfälligkeit gegen Umweltkatastrophen, Landrecht sowie institutionelle Kapazitäten stellen die am meisten einbezogenen Aspekte dar; wenig Beachtung finden Luftverschmutzung, Biodiversität, urbane Entwicklung, Gender sowie Auswirkungen makroökonomischer Politiken.</li> <li>• Messbare, zeitlich fixierte sowie finanzierbare Umweltziele und -indikatoren fehlen weitestgehend.</li> <li>• Nur gelegentlich wird eine langfristige Entwicklungsperspektive geschaffen oder eine Beziehung zum umweltrelevanten Millenniumsentwicklungsziel hergestellt (nur 14 der 53 untersuchten PRSP haben ihre Ziele bzw. Indikatoren an das MDG 7 angelehnt).</li> </ul>
<b>Joint Staff Assessments</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Aufmerksamkeit, mit der sich die einzelnen Assessment-Papiere dem Mainstreaming von Umwelt in den PRSP widmen, ist nicht einheitlich, sondern variiert von Fall zu Fall.</li> <li>• Das Augenmerk liegt hauptsächlich auf der Behandlung von Trink- und Abwasser, gelegentlich auch auf der Katastrophenvorsorge.</li> <li>• Die Gelegenheit, das Mainstreaming von Umweltaspekten in den Strategiepapieren zu fördern, wurde nicht wahrgenommen.</li> </ul>
<b>Fortschrittsberichte</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Allgemein ist die Behandlung der in den PRSP aufgeführten Umweltmaßnahmen nicht ausreichend.</li> <li>• Die Intensität, mit der die einzelnen Berichte die in den PRSP aufgeführten Umweltmaßnahmen aufgreifen, zeigt beträchtliche Unterschiede.</li> <li>• Es besteht kein Zusammenhang zwischen dem Mainstreaminggrad im PRSP und im Fortschrittsbericht innerhalb desselben Landes.</li> </ul>
<p>Die Studie von Bojö et al. (2004) zur Integration von Umweltaspekten in Armutsstrategien basiert auf den Untersuchungen von 39 PRSP, 14 I-PRSP, 21 Fortschrittsberichten sowie den zugehörigen Joint Staff Assessments und 21 PRSC.</p>	

Die Gründe für die fehlende Einbindung von Umweltbelangen in die PRSP sind vielfältig. Schon die Politikformulierung war in den meisten Fällen von einer eher geringen Mitwirkung der Umweltakteure charakterisiert. Dabei sind Versäumnisse von zwei Seiten zu beklagen: Einerseits wurden Akteure im Umweltbereich unzureichend in den Dialog einbezogen, andererseits scheint es, dass viele Umweltgruppen selbst nicht ihre Möglichkeiten und den größeren Zusammenhang zwischen dem eigenen Agieren und den Strategiepapieren zur Armutsminderung erkannt und wahrgenommen haben (Bojö et al. 2004). So wurde auch in nur wenigen Fällen der ökonomische Nutzen einer nachhaltigen Ressour-

<sup>1</sup> Bojö et al. 2004: *Environment in Poverty Reduction Strategies and Poverty Reduction Support Credits*; enthält u.a. die Berechnung des "Average country environmental mainstreaming score" als Versuch, das Mainstreaming von Umweltbelangen in den bisher erstellten PRSP und I-PRSP zu messen; dabei wurden im Durchschnitt aller PRSP-Länder bis dato von möglichen 3 Punkten (höchste Integrationsrate von Umwelt in die PRSP) nur 1,5 Punkte erreicht.

cenbewirtschaftung diskutiert beziehungsweise in die Strategien eingearbeitet, beispielsweise welche Möglichkeiten zur Schaffung von Arbeitsplätzen und zur nachhaltigen Einkommenssicherung im Umweltbereich bestehen. Zwar haben zahlreiche Länder den Faktor Umwelt in Bezug zur Armutsbekämpfung gesetzt und in die Analyse oder Zielsetzung ihres PRSP ebenso einfließen lassen wie das Prinzip des nachhaltigen Handelns. In der weiteren Abfolge des PRSP – der Umsetzungsmatrix, Implementierung sowie Evaluierung – wurden die anfänglich erwähnten Aspekte jedoch nicht konsequent behandelt, sondern stattdessen nur gelegentlich oder überhaupt nicht mehr aufgegriffen.

Die Aufgabe, geeignete und messbare Umweltindikatoren auszuarbeiten und zu erheben, erwies sich in vielen Fällen als sehr schwierig. Auch bestanden zwischen den einzelnen Ländern große Unterschiede hinsichtlich der generell als relevant erachteten Umweltthemen. Dabei wurden ökologische Bereiche, die von großer Tragweite für die Schaffung einer nachhaltigen Entwicklung sowie das Erreichen von Zielvorgaben internationaler Konventionen sind, zum Beispiel Klimawandel, Wüstenbildung, Biodiversität oder Bodenerosion, wenn überhaupt, nur ansatzweise behandelt.

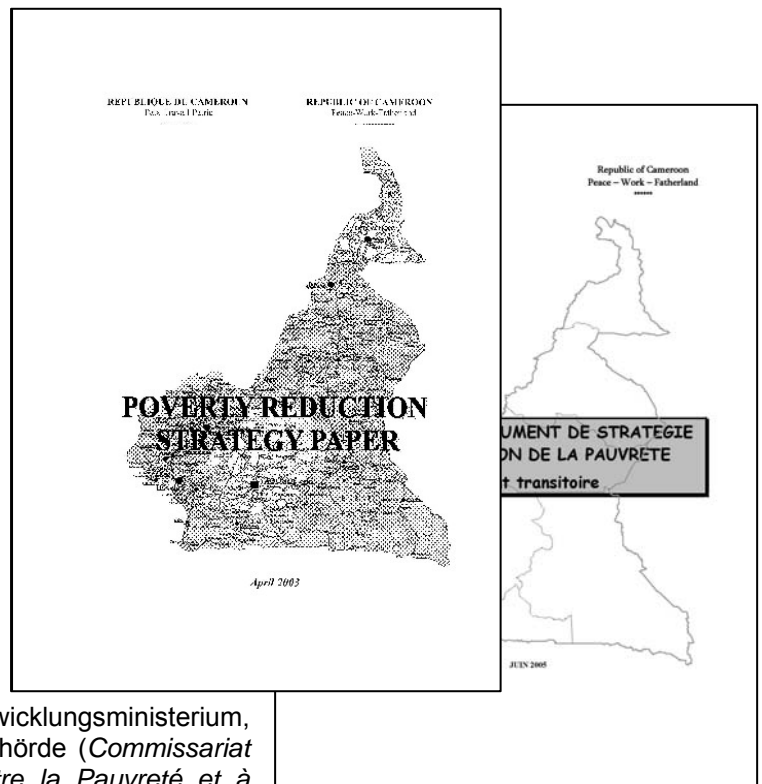
Nicht nur die deutsche Entwicklungszusammenarbeit hat diese Problematik erkannt: Die Weltbank selbst hat in ihrer Environmental Strategy 2001 geurteilt, dass das „Integrieren von Umweltüberlegungen in die neuen Poverty Reduction Strategy Papers eine dringende Aufgabe ist“. Auch das Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen (UNDP) und die Europäische Kommission haben begonnen, sich um eine stärkere Verknüpfung zwischen Ansätzen zur Armutsminderung und zum Schutz der Umwelt zu bemühen. Die GTZ hat bereits einen Ansatz zum *Greening PRSP* gestartet, also zur Umweltpolitikberatung im Rahmen der PRSP. Zum einen will man damit die betreffenden Länder in einem kohärenten Umsetzungsprozess zur Erreichung ihrer selbst erklärten Ziele unterstützen. Zum anderen wird eine Optimierung der nationalen Strategien angestrebt, die in den Kontext einer größeren Langfristigkeit eingebunden sind, da nur die Verflechtung von Umweltpolitik und Armutsbekämpfung Nachhaltigkeit und Erfolg ermöglicht.



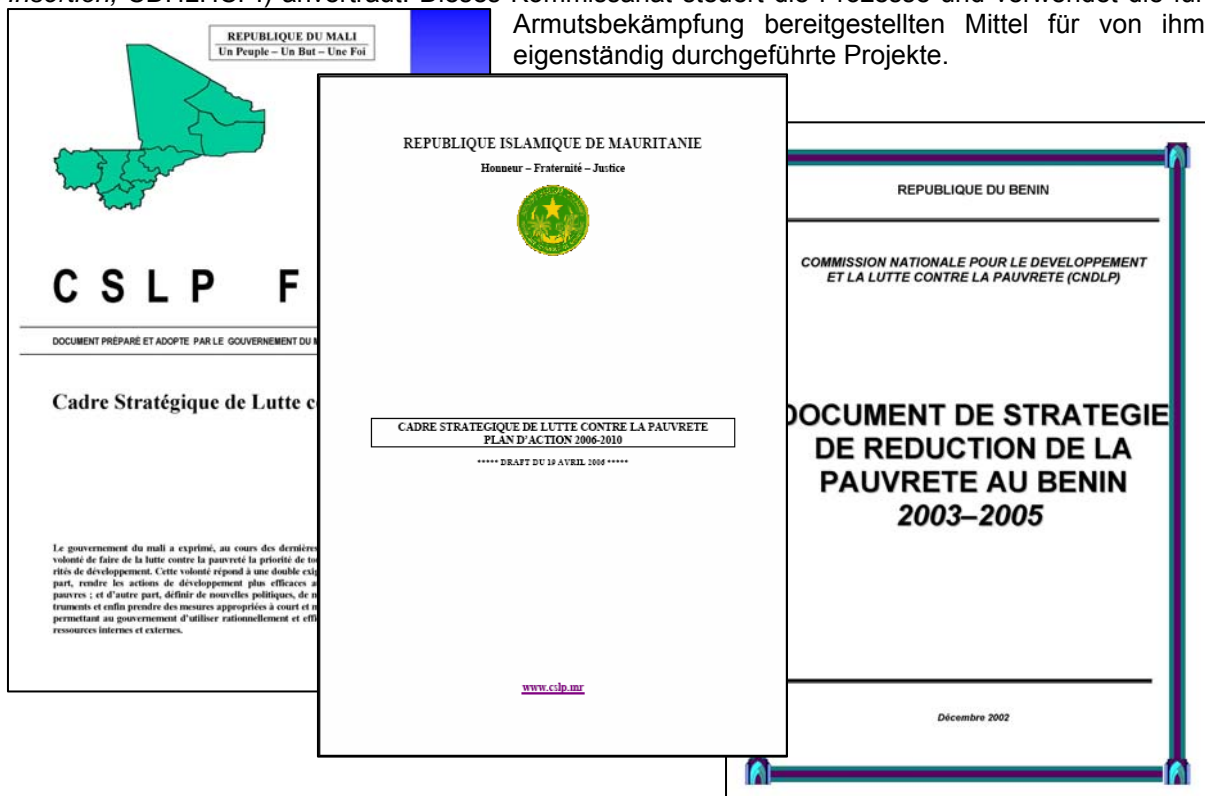
## 4 Ländervergleich

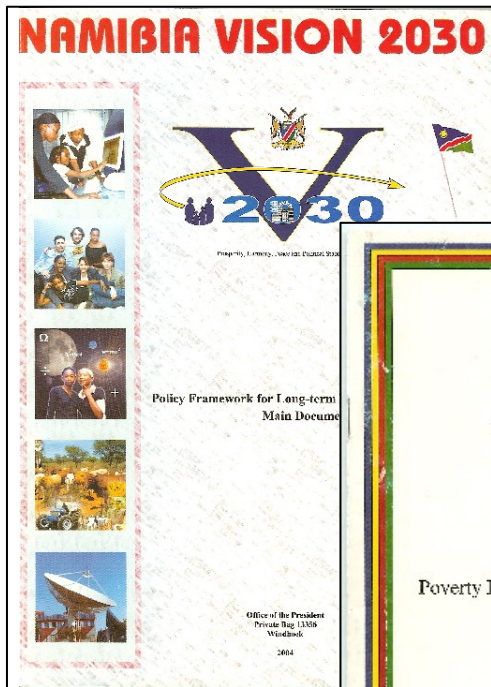
### 4.1 Stand der nationalen PRSP-Prozesse

Für die Koordination der PRSP-Prozesse wurde in jedem Land eine zuständige Struktur gegründet oder bestimmt, die jeweils einer staatlichen Behörde unterstellt ist. In Mali liegt die Verantwortung bei der *Cellule Technique du Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté* (CSLP), das vom Finanzministerium koordiniert wird. In Kamerun ist das im Ministerium für Planung, Entwicklung und Raumordnung (MINPLAPDAT) angesiedelte *Comité Technique de Suivi Evaluation de la mise en œuvre du DSRP* (CTSE) verantwortlich. Die Aufgabenbereiche der beninischen *Commission Nationale pour le Développement et la Lutte contre la Pauvreté* (CNDLP) waren früher unter dem Finanz- und Planministerium aufgeteilt; seit der Zusammenlegung der beiden Ministerien infolge der Regierungsneubildung im März 2006 sind sie nun gemeinsam am Ministerium für Entwicklung, Wirtschaft und Finanzen (MDEF) angesiedelt. In Mauretanien liegt die Verantwortung beim Wirtschafts- und Entwicklungsministerium, die Umsetzung wurde aber einer Sonderbehörde (*Commissariat aux Droits des Hommes, à la Lutte Contre la Pauvreté et à l'Insertion*, CDHLHCP) anvertraut. Dieses Commissariat steuert die Prozesse und verwendet die für

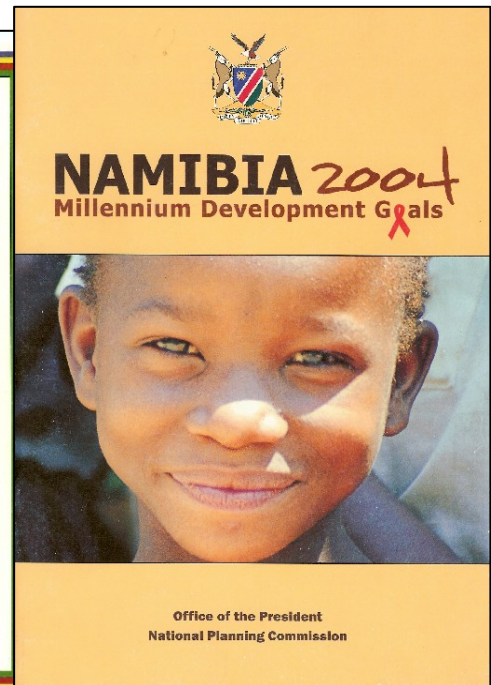
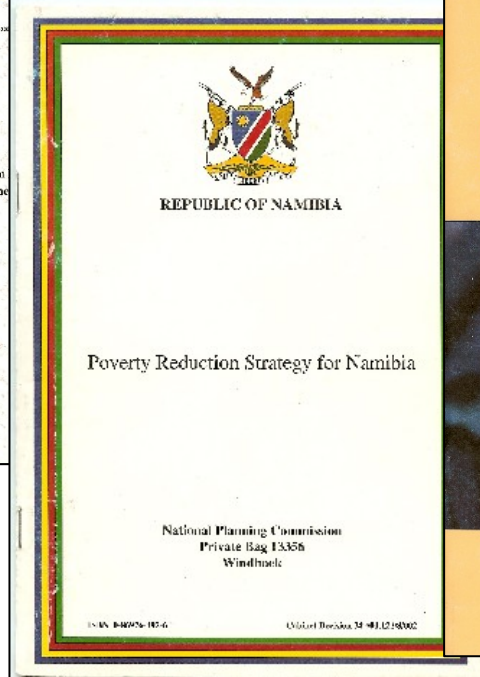


Armutsbekämpfung bereitgestellten Mittel für von ihm eigenständig durchgeführte Projekte.





Namibia hat für die Umsetzung der Strategiepapiere das *Department for Poverty Reduction and National Human Resource Planning* gegründet, das in der Nationalen Planungskommission (NPC) angesiedelt ist.



Der Fortschritt der betrachteten Länder im PRSP-Prozess bis Mai 2006 ist zusammengefasst in Tabelle 1 dargestellt. Dazu gibt Tabelle 2 einen vergleichenden Überblick zu der ökonomischen und demografischen Situation sowie dem Entwicklungs- und Entschuldungsstatus.

Tabelle 1: Aktueller Stand der PRS-Prozesse in den Vergleichsländern	
<b>Benin</b>	HIPC-Vollendungszeitpunkt erreicht (2003) im Umsetzungsprozess des PRSP I (2003-2005) im Erarbeitungsprozess für das PRSP II (2007-2009)
<b>Kamerun</b>	HIPC-Vollendungszeitpunkt erreicht (2006) im Umsetzungsprozess des PRSP I (2003-2005) im Erarbeitungsprozess für das PRSP II
<b>Mali</b>	HIPC-Vollendungszeitpunkt erreicht (2000 bzw. 2003) im Umsetzungsprozess des PRSP I (2002-2006) im Erarbeitungsprozess für das PRSP II
<b>Mauretanien</b>	HIPC-Vollendungszeitpunkt erreicht (1999) Umsetzungsprozess des PRSP I (2001-2005) abgeschlossen Entwurf für das PRSP II (2006-2010) liegt zur Verabschiedung vor
<b>Namibia</b>	Poverty Reduction Strategy (1998) im Umsetzungsprozess des NDP 2 (2001-2006) im Umsetzungsprozess des NPRAP 1 (2001-2005) Vision 2030 (2004) im Erarbeitungsprozess für das NPRAP 2
Quellen: Weltbank/IWF/HIPC Aug. 2005, Becker 2005	

Tabelle 2: Bevölkerungs- und Wirtschaftsdaten

	Benin	Kamerun	Mali	Mauretanien	Namibia
<b>Bevölkerung</b> (INED 2005)	<b>€8,4 Mio.</b> <15 Jahre: 44 % 15-65 Jahre: 53 % >65 Jahre: 3 %	<b>€16,4 Mio.</b> <15 Jahre: 44 % 15-65 Jahre: 53 % >65 Jahre: 3 %	<b>€13,5 Mio.</b> <15 Jahre: 47 % 15-65 Jahre: 50 % >65 Jahre: 3 %	<b>€3,1 Mio.</b> <15 Jahre: 43 % 15-65 Jahre: 54 % >65 Jahre: 3 %	<b>€2 Mio.</b> <15 Jahre: 40 % 15-65 Jahre: 56 % >65 Jahre: 4 %
<b>Bruttoinlandsprodukt</b> (Auswärtiges Amt)	<b>€3,7 Mrd.</b> Landwirtschaft: 33 % Industrie: 17 % Dienstleistungen: 50 % (2005)	<b>ca. €12,7 Mrd.</b> Landwirtschaft: 29 % Industrie: 31 % Dienstleistungen: 40 % (2004)	<b>€3,9 Mrd.</b> Landwirtschaft: 37 % Industrie: 23 % Dienstleistungen: 40 % (2004)	<b>US\$ 1,9 Mrd.</b> Landwirtschaft: 52 % Industrie: 31 % Dienstleistungen: 17 % (Schätzg. 2005)	<b>€4,3 Mrd.</b> Landwirtschaft: 16 % Industrie: 16 % Dienstleistungen: 58 % (2003)
<b>BIP pro Kopf der Bevölkerung</b> (Auswärtiges Amt)	€ 470 (2005)	ca. € 780 (2004)	€ 333 (2004)	US\$ 350 (Schätzg. 2005)	€ 2332 (2003) extrem ungleich ver- teilt welthöchster Gini- Koeffizient (0,7)
<b>Bevölkerung unterhalb der nationalen Ar- mutsgrenze (UNDP, Human Development Data, jeweils jüngste verfügbare Daten)</b>	33 % (1995)	40 % (2001)	64 % (1998)	47 % (2004)	35 % (1993)
<b>Human Development Indicator</b> (UNDP 2005)	Rang 162	Rang 148	Rang 174	Rang 152	Rang 125
<b>Corruption Perception Index</b> (Transparency 2005)	Rang 88	Rang 137	Rang 88	nicht aufgenommen	Rang 47
<b>Schuldenstatus</b> (Country Classification, Weltbank 2005)	mittelmäßig verschul- det	mittelmäßig verschul- det	mittelmäßig verschul- det	mittelmäßig verschul- det	nicht klassifiziert
<b>Schuldenerleichterung unter HIPC II (Welt- bank 2004):</b> zugesagt gezahlt (absolut, in % der Gesamtsumme)	\$ 124,3 Mio. \$ 24,6 Mio. (19,8 %)	\$ 265,6 Mio. \$ 63,9 Mio. (24,1 %)	\$ 78,6 Mio. (HIPC I) \$ 213,2 Mio. (HIPC II) \$ 35,4 Mio. (16,6%)	ausgesetzt bis Juli 2006 (IMF-Beschluss)	kein HIPC-Land („lower middle income country“)

An dieser Stelle sei auf die Sonderrolle Namibias aufmerksam gemacht. Das Land ist als *Lower Middle Income Country* kein Teilnehmer der HIPC-Initiative, die für das Wirksamwerden von Schuldenerleichterungen die Erarbeitung und Umsetzung eines PRSP voraussetzt. Dennoch hat das Land aus eigenem Antrieb eine Strategie zur Armutsminderung ausgearbeitet. Entsprechend weicht deren Geschichte und Entwicklung von den übrigen Vergleichsländern ab.

So existiert kein PRSP nach offiziellem Weltbankschema. Seit 1995 wird Namibias Entwicklung in fünfjährigen Nationalen Entwicklungsplänen (National Development Plans, NDP) vorgezeichnet. Während der Laufzeit des ersten NDP (1995-2000) wurde 1998 ebenfalls die Notwendigkeit einer Strategie zur Armutsminderung (Poverty Reduction Strategy, PRS) gesehen. Hintergrund dafür war vor allem die sehr ungleiche Einkommensverteilung in Namibia, das den welthöchsten Gini-Koeffizienten aufweist. Die Strategie wurde von einem nationalen technischen Team unter Mitwirkung der *Namibian Economic Policy Research Unit* (NEPRU) und der Universität von Namibia (UNAM) sowie mit Unterstützung von Weltbank und UNDP entwickelt. Zur Umsetzung der Armutsminderungsstrategie wurde nach Verabschiedung des zweiten Nationalen Entwicklungsplans NDP 2 im Jahr 2001 das *National Poverty Reduction Action Program 2001-2005* (NPRAP 2001-2005) auf den Weg gebracht. Noch während der Implementierung des NDP 2 wurde 2004 ein langfristiger politischer Rahmenplan, die *Vision 2030* verabschiedet, die im Zuge der nachfolgenden fünfjährigen Entwicklungspläne (NDP 3-NDP 7) umgesetzt werden soll. Die nationalen Entwicklungspläne und die Vision 2030 gelten als die wichtigsten entwicklungsrelevanten Dokumente Namibias. Das erste NPRAP ist gewissermaßen als ein Zusatzdokument zu Vision 2030 und NDP 2 zu sehen und besitzt eher untergeordnete Bedeutung. Die im NPRAP beschriebenen Aktivitäten zur Armutsminderung sind an die Sektorprogramme des NDP 2 angelehnt, sodass ihre Durchführung und Finanzierung in den Zuständigkeitsbereich der jeweiligen Ministerien fallen.

Kamerun war – trotz mehrjähriger Umsetzung seines PRSP I – das Erreichen des Vollendungszeitpunkts lange versagt geblieben. Grund dafür war, dass das Land die Bedingungen der HIPC-Initiative nicht ausreichen erfüllt hatte, unter anderem im Bereich Governance. Dem ursprünglich für Juli 2004 vorgesehenen Vollendungszeitpunkt wurde erst im April 2006 zugestimmt. Darüber hinaus unterstützen Weltbank, IWF und Teile der Gebergemeinschaft den von der Regierung begonnenen Revisionsprozess des PRSP nicht. Statt einer Revision wird vielmehr gefordert, sich auf die Umsetzung der angestrebten Reformen und Maßnahmen zu konzentrieren, wobei die nationalen Sektorstrategien eine entscheidende Rolle spielen. Eine weiterführende Operationalisierung dieser Sektorstrategien ist vor allem in Hinsicht auf die Finanzierung notwendig. Für den Umweltsektor ist dabei in erster Linie die *Strategie Ländlicher Raum* (DSDSR) und in besonderem Maße das ihr untergeordnete Wald- und Umweltprogramm (PSFE) relevant. Ungeachtet der Position von Weltbank und IWF hält das im kamerunischen PRSP-Prozess federführende Ministerium weiterhin am PSRP II fest und hat bereits mit eigenen Mitteln ein provisorisches Dokument vorgelegt.

#### 4.2 Thematische Arbeitsgruppen im PRSP-Prozess

Für die jeweils zur Armutsreduzierung relevanten Sektoren haben **Mali**, **Mauretanien** und **Benin** thematische Arbeitsgruppen zur Entwicklung und Wirkungsanalyse des PRSP-Prozesses gebildet. Beim Vergleich dieser Arbeitsgruppen wird deutlich, dass zum einen deren thematische Ausrichtung nicht identisch ist, und zum anderen der Umweltaspekt keinesfalls ausreichend abgedeckt wird. Die beninische *Arbeitsgruppe Abwasser, Energie und Umwelt* setzte sich bei der Erarbeitung des PRSP I beispielsweise aus Vertreterinnen und Vertretern der Ministerien für Minen, Energie und dem Wassersektor sowie für Familie, Soziale Sicherheit und Solidarität und dem Nationalen Institut für Statistik und Ökonomische Analyse zusammen. Außerdem waren die Zivilgesellschaft und der Privatsektor mit jeweils einem Mitglied vertreten. Auch wenn die Einbeziehung der beiden letzteren Interessengruppen zu befürworten ist und durch das erstgenannte Ministerium zumindest die extraktiven Industrien und der Bereich Energie abgedeckt waren, so fehlte es doch eindeutig an der Integration von weiteren für den Umweltbereich zuständigen Teilnehmern. In Mali werden *Umwelt und Lebensumstände* zu einer Arbeitsgruppe zusammengefasst, die unter dem Vorsitz des malischen Umweltministers steht; die GTZ-Beratung vor Ort ist ständiges Mitglied dieser Arbeitsgruppe. Bei Betrachtung ihrer Aufgabenfel-

der entsteht der Eindruck, als werde unter „Umwelt“ weniger die natürliche als die rein politische, soziale und wirtschaftliche verstanden. Die Teilaufgaben lauten: Sicherstellung der institutionellen Entwicklung, der Regierung und der Partizipation, Entwicklung der Humanressourcen und Verbesserung des Zugangs zu sozialen Basisdienstleistungen sowie Entwicklung der Basisinfrastruktur und des produktiven Sektors.

In Mauretanien wurden insgesamt 38 thematische, sektorspezifische Arbeitsgruppen (CTS) zur Bilanzierung des PRSP I und zur Fortschreibung der Strategie (PRSP II) gebildet, in denen theoretisch auch Gebervertreter Mitglieder sind. Diagnose und Bilanz der Gruppe Umwelt bezogen sich auf allgemeine Sektordaten ohne Bezug zum PRSP, da Sektorinstitutionen an der Umsetzung der Armutsminderungsstrategie nicht beteiligt waren. Die Arbeitsteilung zwischen der Arbeitsgruppe *Umwelt* und den anderen CTS wie *Wasser* oder *Stadtentwicklung mit Abwasser* ist nicht geklärt; und die Erstellung des Berichts der CTS *Umwelt* wurde an einen nationalen Gutachter vergeben. Dieser Gutachterbericht wurde lediglich in einer Sitzung des CTS diskutiert. Die dazu gemeinsam unter Federführung der GTZ (Vorsitz in der *Geberabstimmungsgruppe Umwelt*, GTE) angefertigte schriftliche Stellungnahme der Geber findet sich im Endbericht wieder, der zur Bearbeitung an eine weitere Arbeitsgruppe (GTT) weitergeleitet wurde. Die vier GTT entsprechen den vier Achsen des PRSP, wobei Umwelt der Achse 2 *Verankerung des Wirtschaftswachstums bei den Armen* zugeordnet wurde. In dieser Achse 2 des PRSP werden neun Sektoren sowie die entsprechenden CTS-Berichte behandelt. Die Erstellung eines Berichtsentwurfs übertrug man wiederum nationalen Gutachtern. Dieser Entwurf wurde den Mitgliedern der zuständigen Arbeitsgruppe *Verankerung des Wirtschaftswachstums bei den Armen* (GTT 2) zugestellt und ebenfalls, wie der Gutachterbericht der *CTS Umwelt*, in einer einzigen Sitzung nur diskutiert. Die umfassenden Anmerkungen der Geber, die im Rahmen ihrer *Abstimmungsgruppe Umwelt* (GTE) eine gemeinsame Stellungnahme erarbeitet und vorgelegt hatten, wurden nur ansatzweise in den Endbericht übernommen. Besonders die Anmerkungen zu den Querschnittsfunktionen im Bereich Umwelt wurden ausgelassen.

Auf Grund dieser Mängel wurde von Seiten der GTZ und anderer Geber intensiv an einer verbesserten Vertretung von Umweltinteressen im Zusammenhang mit den Armutsminderungsstrategiepapieren gearbeitet. Unter anderem auch als Folge dieser Bemühungen hat sich 2005 zu Beginn der Ausarbeitung des PRSP II in Mali eine kleinere Arbeitsgruppe gebildet, die sich einzig auf das Thema Umwelt konzentriert. In dieser Arbeitsgruppe werden zukünftig die Direktion für Naturschutz (DNCN), die Behörde zur Bewirtschaftung des Wassereinzugsgebietes des Nigerflusses (ABFN), die Behörde für Abwasser- und Abfallmanagement (DNACPN) sowie das Permanente Technische Sekretariat für Umweltfragen (STP/CIGQE) unter der Federführung des Umweltministeriums zusammenarbeiten. Auch in Benin wurde im April 2006, als eine von neun, eine eigene Arbeitsgruppe *Umwelt und Lebensumstände* gebildet, wobei der Aspekt Lebensumstände vorrangig den Bereich des städtischen Umweltschutzes abdecken soll. Diese Arbeitsgruppe übernimmt die Redaktion des Kapitels „Umwelt“ im PRSP II einschließlich der Erarbeitung von Umweltindikatoren; sie gewährleistet damit die transversale Integration von Umweltaspekten in die Endergebnisse der anderen Arbeitsgruppen und somit in die anderen Kapitel des PRSP II. Der Direktor der Umweltagentur des beninischen Umweltministeriums steht dieser Arbeitsgruppe vor. Die deutsche Beraterin nimmt als zugelassene begleitende Expertin der Geberorganisationen auf Anfrage an den Sitzungen teil.

In **Kamerun** existieren keine vergleichbaren Arbeitsgruppen zum PRSP, es gab lediglich Ansätze dazu, die aber letztendlich nicht realisiert wurden. Allerdings spielte in Kamerun die Erarbeitung der Sektorstrategie Ländlicher Raum einschließlich des Bereichs Wald und Umwelt eine wichtige Rolle im PRSP-Prozess. Das ehemalige Umwelt- und Waldministerium (MINEF) erarbeitete ein Strategiepapier, in dem der Sektor analysiert und seine Rolle bei der Armutsminderung dargelegt wurde. Gleichzeitig hat die in Kamerun in einem Abstimmungszirkel organisierte Gebergemeinschaft (CCPM), in dem auch die GTZ aktiv mitwirkt, einen Bericht über die Beiträge des Wald- und Umweltsektors im Kampf gegen die Armut angefertigt. Beide Papiere fanden jedoch kaum Berücksichtigung in der Sektorstrategie Ländlicher Raum. Ein Grund dafür ist vermutlich, dass versäumt wurde, das Anliegen nachdrücklich und kontinuierlich in die Diskussionen einzubringen. Daher ist es nicht verwunderlich,

dass der Wald- und Umweltsektor nur geringfügig in das PRSP Eingang gefunden hat. Einige Nachbesserungen im Strategiepapier erfolgten noch durch das ebenfalls in diesem Zeitraum und mit Unterstützung des deutschen Umweltpolitikberaters entwickelte *Nationale Wald- und Umweltprogramm* (PSFE), das die Umsetzung des Bereichs Wald/Umwelt in der *Sektorstrategie DSDSR* sichern soll.

In **Namibia** kam es im Rahmen der Ausarbeitungsprozesse der einzelnen Entwicklungsstrategien zur Einrichtung verschiedener Gremien, wobei keines den thematischen Arbeitsgruppen Benins oder Malis gleicht. Zur Erstellung der *Poverty Reduction Strategy* wurde unter der Leitung der Nationalen Planungskommission (NPC) ein Ad-hoc-Gremium einberufen, das sich aus Vertreterinnen und Vertretern von Ministerien, halbstaatlichen sowie nichtstaatlichen Organisationen zusammensetzte. Unterstützt von Weltbank und UNDP verfasste dieses Gremium ein technisches Dokument<sup>2</sup>, das als Grundlage für die Formulierung der Armutsbekämpfungsstrategie (PRS) fungierte. Die NRO *Namibian Economic Policy Research Unit* (NEPRU) organisierte im Auftrag der Planungskommission die Erstellung des NPRAP. Die Aufgabe wurde an einen Gutachter delegiert, der das Dokument in einem mehrmonatigen Prozess zusammen mit den beiden im PRS vorgeschlagenen Gremien, bestehend aus Vertretern von zwölf Ministerien, fünf halbstaatlichen und neun nichtstaatlichen Organisationen, erarbeitete. Ziele, Strategien und Indikatoren legten die einzelnen Sektorministerien gemeinsam mit den Gremien fest; die Zuständigkeit für die Formulierung lag bei dem Gutachter. Für die Ausarbeitung der *Poverty Monitoring Strategy* (PMS) wurde 2004 ein mehrtägiger Workshop mit mehr als 100 Teilnehmern aus Regierung und Zivilgesellschaft durchgeführt.

Bisher existieren in Namibia keine festen Arbeitsgruppen für das Monitoring, die Evaluierung und Weiterentwicklung des NPRAP. Für 2006 steht sowohl die Erstellung des dritten nationalen Entwicklungsplans (NDP 3) als auch die Neuauflage des *Aktionsprogramms zur Armutsminderung* (NPRAP 2) an. Die Nationale Planungskommission ist aktuell noch damit beschäftigt, allgemeine Richtlinien zur Umsetzung der Vision 2030 für die Ministerien zu entwickeln. Ein Entwurf dieser Implementierungsrichtlinien wurde von PricewaterhouseCoopers erarbeitet<sup>3</sup>. Erst nach Veröffentlichung der Richtlinien wird die Nationale Planungskommission – frühestens im September/Oktober des Jahres 2006 – einen speziellen Leitfaden zur Erarbeitung des NDP 3 beziehungsweise des NPRAP 2 erstellen. Noch ist offen, ob es zwei getrennte Dokumente (NDP 3 und NPRAP 2) geben wird oder ob die nächste Generation des fünfjährigen Aktionsprogramms zur Armutsminderung in den nationalen Entwicklungsplan integriert werden soll. Im Augenblick gehen die Überlegungen eher in die Richtung, den NDP 3 so zu gestalten, dass er armutsorientiert ausgerichtet ist, und zwar sowohl in den sektoralen als auch in den regionalen Einzelplänen.

#### 4.3 Umweltthemen in den PRSP

Übereinstimmend werden – mit Ausnahme von Namibia – in allen betrachteten Strategiepapieren die Aspekte **Trinkwasser und Abwassermanagement** behandelt. Diese treten fast immer durchgängig im Analyseteil, der Zielsetzung und den Umsetzungsplänen mit den geplanten Maßnahmen sowie den Fortschrittsberichten auf, auch wenn es gelegentlich zu „Lücken“ in der Abhandlung kommt. In Benin sind hierbei zusätzlich Unstimmigkeiten hinsichtlich der sektoralen Zuordnungen auffällig: Die Rate der Haushalte mit Trinkwasseranschluss wird als Indikator für Abwassermanagement angeführt. In Namibias NPRAP fehlt die Behandlung beider Themen vollständig – in der *Poverty Monitoring Strategy* wird aus diesem Grund ausweichend auf Trinkwasserindikatoren des NDP 2 zurückgegriffen. Es ist anzunehmen, dass die relativ konsequente Behandlung des Bereichs Wasser mit den jahrzehntelangen Anstrengungen der Entwicklungszusammenarbeit in diesem Sektor zusammenhängt, durch die das Thema seit langem erhöhte Aufmerksamkeit erfährt.

Abgesehen vom Wasseresektor weisen die einzelnen Strategiepapiere auffällige Unterschiede in der Behandlung von Umweltthemen auf. In Mali beispielsweise fehlt eine Einbeziehung des **Forstsektors** als Wirtschaftszweig fast vollständig, während er in Benin und vor allem in Kamerun große Beachtung findet. In Kamerun steht dies im Zusammenhang mit dem hohen Beitrag des Sektors (12,5 % in 2005)

---

<sup>2</sup> Namibia, *Rising to the Challenge of Poverty Reduction*

<sup>3</sup> Ein Workshop dazu ist für den 19.-21.7.2006 geplant.



Bruttoinlandsprodukt. Im namibischen NPRAP beschränkt sich die Behandlung forstlicher Aspekte auf eine Aktivität zur landwirtschaftlichen Diversifizierung, die die Aufforstung von Nutzbäumen vorsieht. Die Themen **Umweltbelastung beziehungsweise -verschmutzung** werden in Mali durchgängig und verhältnismäßig ausführlich behandelt, in Kamerun, Mauretanien und Namibia dagegen überhaupt nicht erwähnt. Benin bezieht sich lediglich auf die Luftverschmutzung, und dies auch nur im Umsetzungsteil des PRSP und im ersten Fortschrittsbericht.

Im beninischen PRSP wird der Bereich **Abfallmanagement** ansatzweise angesprochen, jedoch mangelt es an der Ausarbeitung von gezielten Maßnahmen: In der Diagnostik und dem Umsetzungsteil wird auf das Thema nicht eingegangen. Mali bemerkt zwar, dass auf diesem Gebiet Verbesserungen vorgenommen werden müssen, unternimmt aber weder in der Zielformulierung noch in den Umsetzungsplänen entsprechende Initiativen. Im kamerunischen und mauretanischen PRSP findet sich ausschließlich im Umsetzungsteil lediglich eine einzige Erwähnung zum Abfallmanagement: Es ist die kontrollierte Entsorgung von Haushaltsmüll geplant. Im Rest des Dokuments wird kein Bezug zu dieser Aussage hergestellt; eine Einordnung in den Gesamtkontext fehlt. Und auch in Namibia fehlt es an einer eingehenden Betrachtung des Themas beziehungsweise der Ausarbeitung von Strategien.

Der Orientierung an **internationalen Konventionen** haben sich im Vergleich der fünf Länder Mali und Kamerun mit der größten Aufmerksamkeit gewidmet. Vor dem Hintergrund der aktuellen Problematik der Wüstenbildung in Mali ist hier die etwas intensivere Behandlung des Themas im Zusammenhang mit Armutsminderung einleuchtend. Um der Desertifikation entgegenzuwirken soll laut PRSP eine gezielte Umsetzung von Umweltkonventionen angestrebt werden. Namentlich werden die UN-Konvention zu biologischer Vielfalt (CBD), das Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen (UNFCCC), die Konvention zur Bekämpfung der Desertifikation (CCD) und das Übereinkommen über Feuchtgebiete (Ramsar-Konvention) angegeben. Allerdings beschränken sich diese Aussagen auf den Strategieteil; konkrete Maßnahmen oder Indikatoren werden nicht formuliert. Das kamerunische PRSP geht ebenfalls auf die CBD ein und gibt die Umsetzung seines nationalen Aktionsplans als eine geplante Maßnahme an. In Benin und Mauretanien wird das Thema zwar nicht in einem gesonderten Abschnitt behandelt, geht aber in die allgemeine Betrachtung des Umweltsektors mit ein. Hier finden – wie auch in Mali – Umweltprobleme wie Wüstenbildung, Erosion und Klimaveränderungen zumindest in der Form Beachtung, dass sie als relevante Faktoren erkannt werden, auch wenn es nicht zur Formulierung von Maßnahmen kommt.

Als einziges Land hat Namibia den Wirtschaftszweig **Ökotourismus** mit auffällender Ausführlichkeit herausgearbeitet: Die vom namibischen Ministerium für Umwelt und Tourismus geförderten kommunalen Wildhegegebiete erschließen Gemeinden neue Einkommensmöglichkeiten, zum Beispiel durch Jagdtourismus. Sechs der insgesamt 104 Indikatoren der *Poverty Monitoring Strategy* stehen in Bezug zu den Hegegebieten, wie *Anzahl der Personen mit wirtschaftlichem Nutzen aus Hegegebieten* oder *Durchschnittliches Pro-Kopf-Einkommen aus Hegegebieten*. Im Gegensatz dazu haben Benin und Mali keinerlei Verknüpfung hergestellt zwischen Umwelt und den Möglichkeiten zur Entwicklung eines Wirtschaftszweiges, der sich armutsmindernd auswirken könnte. Kamerun hat lediglich die Absicht vermerkt, durch entsprechende rechtliche Rahmenbedingungen und Versuchsvorhaben den Ökotourismus zu fördern; es fehlt jedoch an einer detaillierten Auseinandersetzung mit dem Thema.

Das Thema **alternative Energien** ist in ersten Ansätzen in den Strategiepapieren zu finden; das spiegelt das sich langsam entwickelnde Bewusstsein für die Bedeutung dieses Wirtschaftszweigs in den betroffenen Ländern wider. Allerdings gibt es keine Ausformulierung von Zielen, Umsetzungsplänen oder Indikatoren. Vielmehr finden sich, wie beispielsweise in Kamerun, in der Regel nur allgemeine Absichtsbekundungen. Das Land beabsichtigt, seine natürlichen Ressourcen zu nutzen um in der Energieversorgung unabhängig zu werden und damit eine wirtschaftsstimulierende sowie armutsmindernde Wirkung zu erzielen. Dieser Ansatz wird im PRSP jedoch nicht weiter ausgearbeitet. Mali setzt eine Studie an, um einen Überblick über die sich bietenden Möglichkeiten auf diesem Gebiet – besonders auf dem Gebiet der Solarenergie – zu gewinnen; ebenso bekundet Benin die Absicht, Studien zur Entwicklung alternativer Energiequellen durchzuführen. Mauretanien und Namibia schenken dem Thema keine Beachtung.

Noch eine Anzahl weiterer Umweltthemen wird angesprochen, aber nur ansatzweise und inkonsequent. Im namibischen NPRAP werden die Zusammenhänge zwischen Umwelt und Armut besonders unzureichend reflektiert: Außer in den Angaben zu Hegegebieten und landwirtschaftlichen Aufforstungen fand das Umweltthema so gut wie keinen Eingang in das Strategiepapier. Das kamerunische und malische PRSP scheinen zumindest die **Risikominderung** beziehungsweise den **Katastrophenschutz** als Problematik mit Armutsrelevanz wahrzunehmen. Mali sieht Naturkatastrophen als einen Risikofaktor, der die Ertragsleistungen des Sektors Landwirtschaft sowie die erfolgreiche Umsetzung des PRSP beeinträchtigen könnte. Wie dieser erkannten Gefahr vorgebeugt werden kann, hat man aber nicht erörtert. Es wurden keine Ziele oder Maßnahmen ausformuliert. In Kamerun werden, abgesehen von einer „Verbesserung“ des Risikomanagements, die angesetzten Maßnahmen nicht weiter präzisiert. Zur biologischen Sicherheit finden sich Äußerungen im kamerunischen Strategiepapier, jedoch kommt es zur Vermischung mit dem Begriff Biodiversität, sodass nicht von einer kohärenten Behandlung des Themas gesprochen werden kann.

Wie die Analyse zeigt, haben sich die einzelnen Länder in ihren PRSP unterschiedlichen Umweltthemen in unterschiedlicher Weise gewidmet. Dies liegt einerseits am nicht einheitlichen Verständnis des Begriffs „Umwelt“, andererseits an der dem jeweiligen Thema zugemessenen Bedeutung. Die jeweiligen Besonderheiten und Schwerpunkte in den Ansätzen zur Behandlung von Umweltaspekten in den PRSP sind in den Tabellen 3a bis 3e gesondert dargestellt (siehe hierzu auch die Ländermatrizen im Annex, S. 37).



**Tabelle 3: Markante Einzelaspekte in der landeseigenen Behandlung von Umweltbelangen im Kontext der Prozesse um die Armutsminderungsstrategiepapiere**

**Tabelle 3a: Benin**

Allgemein:

- Zumindest generell wird die Beziehung zwischen Umwelt und der Armut großer Bevölkerungsteile im Land angesprochen. Im Analyseteil des PRSP wird Umwelt als globales Gut und die Verpflichtung des Staates zum Schutz derselben anerkannt. Die Bevölkerung hat vierzehn Hauptgründe und Determinanten von Armut in ihrem lokalen Umfeld identifiziert, so die Degradierung der Umwelt<sup>4</sup>, und es werden primäre Umweltprobleme des Landes<sup>5</sup> angesprochen.
- Über diese allgemeinen Aufzählungen hinaus findet keine umfassende Diagnose der Ausgangssituation für den Umweltbereich statt. Auch eine Evaluierung über die positiven beziehungsweise negativen Umweltauswirkungen, die die im PRSP vorgesehenen Aktivitäten haben könnten, ist nicht vorhanden.
- Obwohl bekundet wird, Umwelt in alle entwicklungsrelevanten Politiken, Pläne, Programme und Projekte sowie in politische Entscheidungsprozesse integrieren zu wollen, ist das Thema nicht übergreifend, sondern getrennt von den sektorspezifischen Analysen behandelt und in relevanten Bereichen (z.B. Landwirtschaft oder Energie) nicht berücksichtigt worden.
- Das Allgemeinziel der Armutsminderungsstrategie im Kontext Umwelt lautet „Rationelles Management natürlicher Ressourcen“. Einzelheiten zur Realisierung dieses Vorsatzes werden nicht weiter spezifiziert und es sind keine aussagekräftigen Maßnahmen und Indikatoren formuliert worden.

Indikatoren:

- Der Bezug zwischen den Indikatoren der einzelnen Dokumente des PRSP-Prozesses ist vielfach unzureichend. Im PRSP I werden 32 Indikatoren benannt, unter denen sich kein einziger direkter Umweltindikator befindet; es existiert lediglich ein Indikator aus dem Trinkwassersektor (*Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser*). Nach Verabschiedung des PRSP wurde eine weitere Liste von 42 Indikatoren ausgearbeitet, die allerdings ebenfalls im Fortschrittsbericht 2003 außer Acht gelassen wird. Stattdessen werden lediglich 33, nur teilweise übereinstimmende, Indikatoren zur Bewertung herangezogen.
- Die Indikatorenliste des Fortschrittsberichts 2003 beinhaltet einen neuen und gleichzeitig den einzig wirklichen Umweltindikator in Benin: *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer*.

Maßnahmenimplementierung:

- Die Umsetzung der geplanten Maßnahmen fand bisher mit sehr unterschiedlichem, insgesamt jedoch eher als gering einzustufendem Erfolg statt.
- Im Bereich der Achse *Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements* beurteilt der Fortschrittsbericht 2004 den Beitrag der Untersektoren *Abwasser, Energie und natürliche Umwelt* als „in seiner Gesamtheit schwach“. Lediglich zwei von 21 Maßnahmen wurden vollständig durchgeführt; 17 befinden sich im Anfangsstadium ihrer Umsetzung.
- Im Rahmen des nationalen Umweltmanagementprogramms PNGE wurde die Validierung von Umweltverträglichkeitsprüfungen, unter anderem die Erarbeitung einer Strategischen Umweltprüfung (SUP) des Energiesektors, vorgesehen. Die Validierung sowie eine Vielzahl von weiteren Aktivitäten sind laut Fortschrittsbericht 2003 erfolgreich durchgeführt worden; der Umsetzgrad wird insgesamt mit 0,5 (von 1) beurteilt.
- Im Trinkwasserbereich konnten bis 2004 nur die Hälfte der geplanten Anschlüsse verlegt werden; bei den Einrichtungen sanitärer Anlagen bescheinigt der Fortschrittsbericht desselben Jahres kaum eine Verbesserung gegenüber 2002.
- In Hinblick auf die Umsetzung internationaler Konventionen erklärt das PRSP die Absicht, einen Beitrag zum Umweltschutz leisten zu wollen, unter anderem werden die Sicherung gesunder Lebensumstände und die Schaffung von Arbeitsplätzen in diesen Zusammenhang erwähnt. Allerdings existiert weder im PRSP noch in den Fortschrittsberichten eine Diagnose zu diesen Bereichen, auch werden keine Indikatoren dazu benannt.
- Im Fortschrittsbericht 2003 werden zwei einzelne Aktivitäten zur Verminderung der Luftverschmutzung beschrieben. Diese stehen kaum in Zusammenhang mit den Maßnahmen, die dazu in den Umsetzungsplänen des PRSP aufgeführt sind. Im Fortschrittsbericht des Folgejahres werden die Angaben der vorhergehenden Dokumente nicht aufgegriffen.
- Im Forstsektor können die zahlreichen Maßnahmen wegen des nicht überprüfbaren Indikators (*Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer*) nicht nachverfolgt werden.

<sup>4</sup> u.a. erwähnt sind das Absinken der Bodenfruchtbarkeit, Trockenheit, Überweidung, Überschwemmung und Küstenerosion

<sup>5</sup> u.a. erwähnt sind die Degradation der Vegetationsdecke, das kontinuierliche Absinken der Ökosystemproduktivität, Entwaldung, Desertifikation, Küstenerosion, Versandung bzw. Zuschüttung von Wasserläufen, Luftverschmutzung und Lärmbelästigung

**Tabelle 3b: Kamerun**

Allgemein:

- Das Thema Umwelt wird in der dem Strategiepapier vorangestellten Analyse nicht umfassend berücksichtigt, und der Zusammenhang mit Armut wird nur ansatzweise hergestellt. Obwohl die Armutsraten für die verschiedenen Regionen des Landes, zum Beispiel ländlicher Raum, Waldgebiete, Savannen und Städte, differenziert dargestellt werden, fehlen weiterführende Analysen sowie entsprechende Schlussfolgerungen.
- Generell werden als umweltrelevante Determinanten von Armut die Versorgung mit Trinkwasser sowie der Zugang zu Ressourcen genannt, außerdem der infrastrukturelle Anschluss als eine Voraussetzung für die Schaffung von Arbeitsplätzen und Einkommen (z.B. aus dem Forstsektor). Im Rahmen der Konsultationsprozesse identifizierte die Bevölkerung noch weitere Aspekte wie Trockenheit und ungenügende administrative und ökonomische Rahmenbedingungen, vor allem in Wald- und Küstenregionen.
- Es erscheint zunächst viel versprechend, dass eine Achse des PRSP dem Thema *Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt* gewidmet ist, jedoch werden nur Teilaspekte aus diesem Themenspektrum angesprochen (Trinkwasser, Abwasser im städtischen Raum, Bergbau und Energie, Risikominderung und Katastrophenschutz, biologische Sicherheit). Als Umwelt im engeren Sinne wird fast ausschließlich der „grüne“ (Forst-) Sektor betrachtet, während der „nicht-grüne“ Bereich kaum Beachtung findet.
- Am Rande erwähnt wird der Zugang zu Umweltinformationen durch verbesserte Informations- und Kommunikationstechnologien.

Bedeutung des Forstsektors in Kamerun:

- Im Forstsektor steht zum einen der Schutz des Ökosystems und der biologischen Vielfalt im Vordergrund. In diesem Zusammenhang werden Gründe für den Waldrückgang genannt und die Notwendigkeit zur Bekämpfung illegalen Holzeinschlags betont. Internationale Konventionen finden nur geringfügig Beachtung. Zum anderen wird das ökonomische Potential der Waldressourcen erkannt, was vor allem in der Achse *Verstärktes Wirtschaftswachstum durch Diversifizierung der Ökonomie* zum Ausdruck kommt. Dies ist auf die Tatsache zurückzuführen, dass Kamerun über große Waldflächen verfügt und der Forstsektor entsprechend eine hohe wirtschaftliche Bedeutung für die nationale Ökonomie hat.
- Ein direkter Bezug zwischen Wald und Armutsminderung wird im PRSP durch die Bewirtschaftung von Gemeindewäldern sowie die Schaffung von Arbeitsplätzen und Einkommen hergestellt. Aus verschiedenen Dokumenten, unter anderem aus dem Fortschrittsbericht 2005, geht hervor, dass dies durch das Fehlen von Investitionsanreizen im Forstsektor gehemmt wird.
- Der vielfache Verweis auf das nationale Wald- und Umweltprogramm PSFE im PRSP einschließlich der Umsetzungsmatrix ist positiv hervorzuheben. Trotz einiger Schwächen ist das PSFE ein sehr positives Beispiel eines Sektorprogramms, das in einem partizipativen Prozess entwickelt wurde. Nachteilig ist, dass sich das PSFE auf den Bereich Wald beschränkt, während weitere Umweltaspekte sehr stark in den Hintergrund rücken.

Tabelle 3c: Mali

Allgemein:

- Ein Ansatz zur allgemeinen Analyse der Umweltsituation fehlt; es werden keine direkten Verbindungen und Zusammenhänge zwischen Armut und Umweltproblemen hergestellt. Statt gezielter Ansätze werden hauptsächlich generelle Handlungsvorhaben aufgezählt (siehe nächster Punkt).
- In der Zielsetzung des Strategiepapiers wird unter anderem die Durchführung von Aktionen zur Bewusstseins-schärfung und Sensibilisierung der Bevölkerung für Umweltfragen erwähnt. Auch der Verfügbarkeit und Verbreitung von bekanntem Wissen kommt größere Bedeutung zu: Es wird eine Verbesserung des Informations-systems zum Thema Umwelt und eine Intensivierung von Aktionen des Komplexes Information–Bildung–Kommunikation angestrebt.
- Der Schutz der betroffenen Bevölkerung vor Umweltrisiken und die Verminderung von Flutrisiken werden zwar in der Zielsetzung des Strategiepapiers aufgeführt, in seiner weiteren Abfolge (Maßnahmenformulierung, Indikatoren) jedoch nicht mehr aufgegriffen.
- Als notwendig für die Erreichung der Umweltziele wird die Einbeziehung von Kommunen und Verbrauchern erachtet, wozu laut Zielsetzung unter anderem ein juristischer und fiskalischer Rahmen geschaffen werden soll, der die Kompetenzverlagerung vom Staat auf die Kommunen gestaltet und damit die Verwaltung des Sektors verbessert. Auch soll der private Sektor ermuntert werden, in den Umweltbereich zu investieren.

Maßnahmenimplementierung:

- Konträr zu den im PRSP bekundeten Absichten beschreibt der Arbeitsgruppenbericht 2004, dass die Kommunikation über eine Verhaltensänderung in Umweltfragen bisher nur in ungenügendem Maße stattgefunden habe. Es wird zwar angegeben, das Umweltbewusstsein bei Schülern und Lehrern sowie der Zivilgesellschaft habe zugenommen, wird zwar angegeben, belegt wird dies jedoch nicht.
- Im Bereich Wasser hat, so der Fortschrittsbericht 2004, hinsichtlich der Schaffung beziehungsweise Stärkung von juristischen und fiskalischen Rahmenbedingungen zur Erreichung der Umweltziele zumindest eine Festlegung von Details der Kompetenzverlagerung vom Staat auf die territorialen Gemeinschaften stattgefunden. Gleichzeitig urteilt jedoch der Arbeitsgruppenbericht 2004, ein effektiver Ressourcen- und Kompetenztransfer in Umweltfragen im Rahmen der Dezentralisierung sei nicht umgesetzt worden, was zum Teil mit der unzureichenden Abstimmung zwischen nationaler und regionaler Politik zusammenhänge. Auch fehle es hier an einer Strategie zur Mobilisierung von Finanzressourcen, an die angeknüpft werden könnte.
- Der Ausbau von Privatinvestitionen im Umweltbereich hat sich auf lokaler Ebene bislang nicht wirksam umsetzen lassen: Es fehlt laut Arbeitsgruppenbericht 2004 noch immer an einem lokalen privaten Sektor, der diesen Namen auch verdient. Gleichzeitig kam es durch die Förderung des produktiven Sektors anscheinend zu einer unkontrollierten, nicht immer den Bedürfnissen entsprechenden Entwicklung der Basisinfrastruktur und von Netzwerken.
- Als Erfolge gibt der Arbeitsgruppenbericht die Entwicklung einer Politik für das Niger-Flusstal und die zugehörigen Feuchtzonen, die Erarbeitung von Leitfäden und Durchsetzung von Programmen im Umweltbereich sowie Fortschritte im Dezentralisierungsprozess an. Auch sei die Gleichberechtigung von Männern und Frauen gestiegen, eine Aussage, die sich hauptsächlich auf die starke Beteiligung von Frauen an Aktivitäten wie dem Recycling von Abfällen und der Fixierung von Dünen bezieht.

**Tabelle 3d: Mauretanien**

Allgemein:

- Umwelt ist nicht Gegenstand des PRSP I. Im Maßnahmenkatalog werden einzelne Sektorprojekte aufgeführt. Die Durchführungsberichte gehen nicht auf das Thema, sondern lediglich auf das Bestehen der Sektorprojekte ein.
- Im Entwurf des PRSP II wird Umwelt als vorrangige Querschnittsaufgabe herausgestellt, ein eigener Abschnitt stellt die größten Umweltprobleme vor. Eine Beziehung zwischen Umwelt und Armut wird nicht hergestellt. Als einzige Maßnahme wird die Erarbeitung einer neuen nationalen Strategie (*Stratégie Nationale Intégrée de la Préservation de l'Environnement et de la Régénération*, SNIPER) angekündigt. Ein bereits vorliegender, aber noch nicht offiziell verabschiedeter Umweltaktionsplan findet keine Erwähnung in dem Dokument. Mit dem Verweis auf eine spätere detaillierte Ausarbeitung im Rahmen des SNIPER endet die Behandlung von Umweltthemen im Strategieteil des PRSP II. Die Ergebnisse der thematischen Arbeitsgruppen finden sich am Rande wieder. Diese für alle überraschende und bei keiner der Vorarbeiten in den technischen Arbeitsgruppen erwähnte Behandlung des Themas in dem zur Verabschiedung vorliegenden Strategiepapier kann eventuell durch Geberintervention (Weltbank) noch korrigiert werden.

Politisch-administrative Hintergründe:

- Da die Erstellung und Umsetzung der PRSP I und II in Mauretanien einer Sonderbehörde (CDHLCPI) übertragen wurde, fühlen sich die Sektorinstitutionen für das Thema in keiner Weise verantwortlich. Sie nehmen auf Nachfrage Standardaktivitäten und Projekte in die Maßnahmenkataloge des PRSP auf, ohne deren Armutsminderungsbezug klar herauszustellen.
- In Mauretanien ist die Abteilung „Umwelt“ des Ministeriums für Ländliche Entwicklung offiziell für alle Umweltfragen zuständig. Sie kann als ehemalige Forstbehörde dieser Aufgabe aber nicht nachkommen, da sie dazu weder die Kompetenz noch die Zuständigkeit für alle Themen (marine Umwelt, Wasser/Abwasser etc.) hat. Die seit Jahren geforderte und vorbereitete Schaffung einer Umweltbehörde wurde von der Übergangsregierung nach dem Putsch vom August 2005 erneut verschoben.

Indikatoren:

- Das PRSP I enthält außer für den Bereich Trinkwasser keine Umweltindikatoren.
- Ohne Bezug zum Strategieteil wird im Maßnahmenkatalog (*Plan d'Action 2006-2010*) die Zielvorgabe 9 des MDG 7 „Die Grundsätze der nachhaltigen Entwicklung in einzelstaatliche Politiken und Programme einbauen und den Verlust von Umweltressourcen umkehren“ als Zielsetzung formuliert und die entsprechenden MDG-Indikatoren aufgenommen. Dazu notwendige Umsetzungsmaßnahmen fehlen oder beschränken sich auf Absichtserklärungen zur Ausarbeitung entsprechender Arbeitspläne.

Tabelle 3e: Namibia

Allgemein:

- Das Bewusstsein, welche Bedeutung die Bewahrung der natürlichen Ressourcen, der empfindlichen ariden Ökosysteme und der Biodiversität für das Land sowie seine Entwicklung hat, ist durchaus vorhanden. Eine nachhaltige Ressourcennutzung und Entwicklung werden in den Entwicklungsstrategien – einschließlich der *Vision 2030* und den NDPs – betont und sind auch in der namibischen Verfassung verankert<sup>6</sup>. Die Notwendigkeit zur Einbindung von Umweltaspekten in sozioökonomische Entwicklungspläne wird erkannt. In einem 2004 vom Büro des Premierministers veröffentlichten Bericht, in dem über den Stand der Erreichung der Millenniumsziele berichtet wird, geht zumindest das Kapitel zu MDG 7 auf die Zusammenhänge zwischen Umwelt und Armut ein.
- Entgegen dieser viel versprechenden Ansätze hat Namibia die Zusammenhänge zwischen Armut und Umwelt in seiner Armutsminderungsstrategie und dem NPRAP bisher nicht herausgearbeitet. Dies zeigt sich sowohl in den Zielformulierungen der PRS, den vorgeschlagenen Aktivitäten des NPRAP als auch in den Indikatoren der *Poverty Monitoring Strategy*.
- Regionale Besonderheiten und Unterschiede wurden in der Armutsminderungsstrategie und dem NPRAP nicht berücksichtigt. Daher werden mittlerweile für die Überarbeitung des NPRAP in allen 13 Regionen Namibias mittels partizipativer Erhebungsmethoden regionale Armutsprofile erstellt. Eine neue Version des NPRAP soll voraussichtlich zwei getrennte Teile enthalten – einen übergeordneten nationalen sowie einen regionalen Teil.

Politisch-administrative Hintergründe:

- Die stockende Verabschiedung wichtiger Umweltgesetze<sup>7</sup> – insbesondere der *Environmental Management and Assessment Bill* – verhindert bisher die systematische Anwendung von Umweltverträglichkeitsprüfungen beziehungsweise Strategischer Umweltprüfungen.
- Die systematische Einbindung aller Sektorministerien in die Armutsbekämpfung wird durch institutionelle Versäumnisse erschwert; so wurde bislang weder ein *National Advisory Committee* noch eine *National Task Force on Poverty Reduction* eingerichtet.
- Das schwach ausgeprägte Bewusstsein über die Notwendigkeit zum Umweltmainstreaming und mangelnde Arbeitskapazitäten im Ministerium für Umwelt und Tourismus (MET) wirken sich negativ auf eine stärkere Integration von Umweltaspekten in PRS und NPRAP aus.

Indikatoren:

- Im Prozess der Ausarbeitung von Indikatoren für die Armutsminderungsstrategie sind klare Versäumnisse festzustellen. In der *Poverty Monitoring Strategy*, die im Juni 2005 veröffentlicht wurde, werden insgesamt 104 Indikatoren aufgeführt. Positiv sind dabei die Indikatoren zu kommunalen Hegegebieten und zum Tourismus unter Einbindung der Kommunen zu bewerten. Darüber hinausgehende Umweltindikatoren wurden allerdings nicht formuliert (siehe auch nächster Punkt).
- Im Rahmen eines Evaluierungsberichtes zum Umweltmainstreaming im NPRAP<sup>8</sup> wurden 33 spezielle Umweltindikatoren erarbeitet und empfohlen. Diese sind jedoch nicht in die Monitoringstrategie eingeflossen, da beide Dokumente etwa zeitgleich und unabhängig voneinander erstellt wurden.
- Schon in der Monitoringstrategie selbst wird darauf hingewiesen, dass für die Evaluierung einiger Indikatoren keine Daten gesammelt werden können und es an einer Finanzierung für das Monitoringsystem mangelt.

<sup>6</sup> Namibische Verfassung Art. 91c und 95l (1990), *Green Plan* (1992), *Plan for Integrated and Sustainable Environmental Management* (1994), *NDP 2* (2002), *Vision 2030* (2004)

<sup>7</sup> bes. *Environment Management and Assessment Bill*, *Parks and Wildlife Management Bill*, *Access to Genetic Resources and Associated Traditional Knowledge Bill*

<sup>8</sup> *Mainstreaming Environment and Sustainable Development into the National Poverty Reduction Action Programme (NPRAP) for Namibia*, Dr. E. Shanyengana, Windhoek Aug. 2004

## 5 Rolle der Entwicklungszusammenarbeit im *Greening-PRSP*-Prozess

Die Aktionsbereiche der deutschen Entwicklungszusammenarbeit in den HIPC-Ländern werden erheblich von den PRSP beeinflusst, da sich die Förderschwerpunkte der Bundesregierung an den ausgearbeiteten Prioritäten orientieren. In den fünf betrachteten Ländern gibt es umweltbezogene Aspekte in den Armutsminderungsstrategien; daraus kann man folgern: die grundsätzliche Erkenntnis ist vorhanden, dass es notwendig ist, zur Armutsreduzierung Umweltbelange und Wirtschaftsförderung zu kombinieren. Allerdings ist die Ausarbeitung insbesondere von Umweltindikatoren in vielerlei Hinsicht unzureichend, was sich negativ auf die Umsetzung der Armutsminderungsstrategien und eine nachhaltige Armutsreduzierung auswirkt. An dieser Stelle setzt die Kooperation von deutscher Seite an: durch gezielte und breit angesetzte Umweltpolitikberatung den Stellenwert der Umwelt in den PRSP erhöhen sowie die Kohärenz und Wirkung der Umsetzungsprozesse verbessern – *Greening PRSP!*

Die Politikberatung steht im Zentrum des Aufgabenfeldes der GTZ-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter vor Ort. Wichtige Grundlage dafür ist in allen fünf Ländern die enge Zusammenarbeit mit den Umwelt- und weiteren PRSP-relevanten Ministerien. Die inhaltliche Begleitung beziehungsweise Mitarbeit in den thematischen Arbeitsgruppen zu Umweltaspekten in PRSP ist ein weiterer fester Bestandteil des *Greening PRSP*. Sie ist ein Ansatzpunkt zur direkten Einflussnahme auf die Behandlung von Umweltthemen im gesamten PRSP-Prozess, von der Festlegung des Stellenwertes über die Formulierung von Maßnahmen und Indikatoren bis zu deren Durchführung und der nachfolgenden Revision. Neben dieser in allen hier betrachteten Ländern gemeinsamen Rolle unterscheiden sich die weiteren Tätigkeiten der GTZ-Beraterinnen und -Berater entsprechend dem nationalen Kontext.

In **Mali** findet das *Greening PRSP* im Rahmen des GTZ-Projekts zur Unterstützung der Umweltpolitik Malis (*Projet d'Appui à la Politique Environnementale*, PAPE) statt, das im malischen Umweltministerium angesiedelt ist. Dies besteht aus vier untergeordneten Institutionen: der Forstbehörde (DNCN), der Abwasser-/Abfallmanagementbehörde (DNACPN), der Agentur für Flusswassermanagement des Niger (ABFN) und dem Sekretariat für Umweltfragen (STP/CIGQE). Mit der Verabschiedung seines Strategiepapiers im Jahr 2002 war Mali unter den ersten PRSP-Ländern und befindet sich mittlerweile schon in der Ausarbeitungsphase für ein Strategiepapier der zweiten Generation. Der Schwerpunkt der Bemühungen liegt hier in der stringenten Erarbeitung von Umweltindikatoren zur Einbringung in die malische Armutsminderungsstrategie. Da die PRSP-Steuerungseinheit in Mali dem Finanzministerium untersteht, erfolgt die Lobbyarbeit gemeinsam mit dem dort zuständigen deutschen Berater. Die Interessenvertretung innerhalb der ursprünglichen thematischen Arbeitsgruppe *Umwelt und Verbesserung der Lebensbedingungen* (2004) beziehungsweise der neu gebildeten, kleineren Arbeitsgruppe *Umwelt* (2005) findet in enger Zusammenarbeit mit dem französischen Berater im Umweltministerium statt. Die deutsche Vertretung ist hier fest in die Tätigkeit der Arbeitsgruppe eingebunden: Sowohl bei der Erarbeitung des Arbeitsgruppenberichtes 2004 als auch aktuell bei der Ausarbeitung und Definition von Wirkungsindikatoren im Umweltbereich war beziehungsweise ist die GTZ beteiligt. Neben dem Engagement vor Ort wurden die Schwachstellen des malischen PRSP in Kooperation mit dem GTZ-Konventionsvorhaben Desertifikationsbekämpfung analysiert, um gezielter auf die Ursachen von Problemen eingehen zu können. Gleichzeitig wurde gemeinsam mit anderen internationalen Akteuren, die die gleichen Interessen zur Stärkung von Umweltaspekten in dem PRSP in Mali vertreten, zusammengearbeitet. So arbeitete die GTZ-Beratung vor Ort mit einer Mission der Globalen Umweltfazilität (GEF) zur Synchronisierung bestehender Prozesse in Mali zusammen, vor allem beim Nationalen Umweltaktionsplan und beim PRSP. Im September 2005 hat der Erarbeitungsprozess für das PRSP II in Mali begonnen, sodass momentan die wichtigste Aufgabe der Beratung darin besteht, darauf hinzuwirken, dass bei der Neuerarbeitung des Strategiepapiers von vornherein wesentliche Umweltindikatoren stärker berücksichtigt werden.

Für 2006 ist die Mitarbeit der deutschen Beraterin in der thematischen *Arbeitsgruppe Umwelt* geplant. Nach neuesten Entwicklungen wird die Behandlung des Themas Umwelt nicht mehr nur Querschnitts-

charakter haben, sondern zusätzlich die Festlegung konkreter sektoraler Vorgaben in Anlehnung an die aktuelle Umweltpolitik beinhalten. Um die zukünftige Vorgehensweise der Arbeitsgruppe im Sinne des *Greening PRSP* zu verbessern, beabsichtigt die deutsche Beraterin gemeinsam mit einem Gutachterteam der Globalen Umweltfazilität (GEF), noch ehe die Arbeitsgruppe mit ihrer Tätigkeit beginnt, gezielt Konditionalitäten mit dem malischen Umweltminister und seinem Stab zu entwickeln. In Anlehnung an die in Mali vorhandenen Strategien, die Umweltpolitik sowie die neun Programme des Umweltaktionsplans soll dabei ein Konzept erarbeitet werden, das weiterhin Umwelt als Querschnittsthema unterstützt, aber auch sektorale Schwerpunkte setzt und diese mit klaren Indikatoren beschreibt. Dieses Dokument soll anschließend als Verhandlungsgrundlage für die thematische Arbeitsgruppe dienen. Die Verantwortung zur Festsetzung politischer Prioritäten soll dabei im Umweltministerium verbleiben.

Die Umweltpolitikberatung in **Benin** erfolgt über das GTZ-Programm zum Schutz und Management der Natürlichen Ressourcen (*Programme de Conservation et de Gestion des Ressources Naturelles*, ProCGRN). Die für die deutsche Politikberatung relevanten Institutionen in der Zusammenarbeit sind unter anderen die Umweltdirektion (DE), die Umweltagentur (ABE), die Direktion für Planung und Programmgestaltung (DPP) sowie die Nationale Kommission für Nachhaltige Entwicklung (CNDD), die allesamt dem für Umweltbelange zuständigen Ministerium unterstehen. Dies ist das bisherige Ministerium für Umwelt, Städtebau und Wohnungswesen (MEHU), das infolge der Regierungsneubildung im März 2006 zum Ministerium für Umwelt und Naturschutz (MEPN) umstrukturiert wird. Für das Mainstreaming von Umweltaspekten im PRSP ist die Sensibilisierung von Sektorministerien einschließlich des Finanzministeriums eine zentrale Aufgabe. Ähnlich wie in Mali gab es in Benin im Rahmen der ersten Strategiepapiere zur Armutsminderung zunächst eine weiter gefasste thematische Arbeitsgruppe, die für Abwasser, Energie und Umwelt zuständig war. Für das PRSP II wurde eine eigene Arbeitsgruppe *Umwelt und Lebensumstände* geschaffen. Seit die Gruppe im Mai 2006 ihre Arbeit aufnahm, nimmt eine GTZ-Beraterin als begleitende Expertin auf Anfragen an den Sitzungen teil.

Die Erarbeitung wesentlicher Umweltindikatoren für und ihre Integration in das PRSP sind Kernziele der deutschen Beratung. Daneben wird dahingehend Einfluss auf die zuständige Regierungseinheit *Commission Nationale pour le Développement et la Lutte contre la Pauvreté* (CNDLP) genommen, dass die relevanten Umweltakteure am PRSP-Revisionsprozess beteiligt werden. In den beninischen Verwaltungsstrukturen setzt sich die deutsche Beratung für ein stringentes, koordiniertes Vorgehen im *Greening PRSP* ein, bei den bi- und multilateralen Gebern im Umweltsektor für ein erhöhtes Engagement und eine Kofinanzierung des *Greening*. In diesem Zusammenhang wirkte sich bislang auch die enge Kooperation zwischen den Beratungen der beiden GTZ-Programme zu Dezentralisierung und zu *Greening PRSP* förderlich aus.

Gleichzeitig wurde in Benin die Einführung einer umfassenden strategischen Umweltprüfung (SUP) gestartet. Der Ansatz zur Konzeption und Umsetzung der SUP fand in Kooperation mit UNDP und dem GTZ-Pilotvorhaben Rioplus statt, von dem das *Greening PRSP* in Benin fachlich-inhaltlich und finanziell unterstützt wird. Für die Etablierung der SUP wurde eine Basisstudie durchgeführt, die zum einen die Daten zum Zustand der Umwelt analysiert, und zum anderen die Behandlung von Umweltaspekten im beninischen PRSP-Prozess analysiert. Außerdem wurde gemeinsam mit ABE, UNDP und dem GTZ-Pilotvorhaben Rioplus eine Analyse des beninischen Planungsprozesses der PRSP-Revision vorgenommen. Um die Vernetzung der einzelnen PRSP-Akteure in der Region zu fördern, wurde unter anderem von der ghanaischen *Environmental Protection Agency* ein Workshop in Accra organisiert<sup>9</sup>. Bei diesem trafen sich Vertreterinnen und Vertreter aus zwölf Ländern sowie der Geberorganisationen zu einem Erfahrungsaustausch über angewandte Methoden zur Integration von Umweltaspekten in nationale Politiken. Dabei verlief besonders der ghanaisch-beninische Austausch

<sup>9</sup> „Mainstreaming Environment into the Development Processes: Practical Experiences Sub-Saharan Africa“ (Oktober 2005); Teilnehmer aus Senegal, Mali, Burkina Faso, Ghana, Benin, Nigeria, Kamerun, Uganda, Kenia, Tansania, Mosambik, Südafrika, von UNDP, UNEP, UN DESA, der GTZ, der niederländischen Botschaft und der niederländischen Kommission für Umweltprüfung (NCEIA)



hinsichtlich der Bedeutung der SUP als Instrument für Planungsprozesse am Finanzministerium erfolgreich. Außerdem wurden anhand der von den Ländern identifizierten Bedarfe Aktionspläne für das weitere Vorgehen erarbeitet. Zur technischen Unterstützung des *Greening-PRSP*-Prozesses in Benin initiierte die deutsche Beratung die Kontaktaufnahme mit der niederländischen Kommission NCEIA. Daraus ergab sich eine Unterstützung des „Scopings“ als eine der ersten Etappen in der Entwicklung und Planung der strategischen Umweltprüfung. Gemeinsam mit den nationalen Partnern, insbesondere mit ABE und der NCEIA, wurde ein in den Zeitplan des PRSP-Prozesses integrierter eigener Zeitplan für die strategische Umweltprüfung erarbeitet.

Im Jahr 2006 steht vor allem die Weiterentwicklung des Ansatzes zur strategischen Umweltprüfung im Zentrum der beninischen Bemühungen. Außerdem soll die Beachtung von Umweltaspekten in der globalen Evaluierung des beninischen PRSP I sowie der nationalen PRSP-Revision durch die Arbeitsgruppe Umwelt sichergestellt werden. Auch der allgemeine Umsetzungsprozess des PRSP wird beobachtet. Auf der Grundlage einer im Jahr 2005 durchgeführten Studie sollen Vorschläge und Empfehlungen für die strategische Integration von Umwelt und Nachhaltigkeit in alle Kapitel des PRSP II sowie in die Sektorpolitiken Benins erarbeitet werden. Dafür sollen unter anderem Politikalternativen formuliert sowie ein Monitoringsystem für die SUP-Elemente der Armutsminderungsstrategie ausgearbeitet werden. Weiterhin ist die Etablierung verschiedener Gruppen zur strategischen Umweltprüfung<sup>10</sup> sowie die Akquisition nationaler und internationaler Geldgeber für den SUP-Ansatz angestrebt. Um die Akzeptanz der Umweltprüfung zu fördern, wird die intensive Lobbyarbeit und Sensibilisierung bei nationalen und dezentralen politischen Akteuren des PRSP weiterhin eine wichtige Rolle spielen; der Schwerpunkt wird dabei auf den umweltbezogenen Akteuren liegen. Zusätzlich ist die Organisation mehrerer Sensibilisierungs-, Analyse- und Koordinierungsworkshops geplant.

In **Mauretanien** ist *Greening PRSP* Teil des Auftrags der Komponente 1 „Umweltpolitik“ des KV-Programms *Management natürlicher Ressourcen* (ProGRN). Da die Position des Umweltberaters im ProGRN noch nicht besetzt ist, wird die Aufgabe vom Programmkoordinator wahrgenommen. Ein Teil dieser Aufgabe ist die Mitwirkung als Gebervertreter in den entsprechenden thematischen Arbeitsgruppen beziehungsweise in der Koordination und Erstellung von schriftlichen Stellungnahmen der *Geberabstimmungsgruppe Umwelt* (GTE) zu den verschiedenen Entwürfen. Es wird aber auch versucht, durch das Coaching der mit Berichtsentwürfen befassten nationalen Gutachter – auf deren Nachfrage – Einfluss auf die Qualität und den Inhalt der Berichte zu nehmen.

Die Tatsache, dass nur wenige Ergebnisse der technischen Arbeitsgruppen CTS und GTT in den Entwurf für das Strategiedokument des PRSP II übernommen wurden, zeigt allerdings die Begrenztheit dieser Vorgehensweise. Gleichfalls wurde eine von der Komponente 2 „Dezentrales Ressourcenmanagement“ des ProGRN entwickelte Vorgehensweise zur arbeitsintensiven Anlage und Pflege von Feuerschutzstreifen in den Weidezonen nicht in das PRSP II übernommen.

In **Kamerun** findet kein *Greening-PRSP*-Prozess statt. Dies ist unter anderem auf die Dominanz des wirtschaftlich bedeutenden Forstsektors zurückzuführen. Das Land verfügt über ein umfangreiches nationales Wald- und Umweltprogramm (PSFE), zu dem im PRSP die Verbindung hergestellt wird. Unter anderem aus diesem Grund ist auch die Arbeit der GTZ im Umweltbereich in erster Linie auf eine Unterstützung Kameruns bei der Umsetzung des PSFE ausgerichtet und im GTZ-Programm „Nachhaltiges Ressourcenmanagement in Kamerun“ verankert (*Programme Gestion Durable des Ressources Naturelles*, PGDRN). Der Hauptpartner für die deutsche Beratung ist das Ministerium für Forst und Fauna (MINFOF), das auch dem für die Armutsminderungsstrategie zuständigen Komitee (CTSE) angehört. Zu den Schwerpunkten der deutschen Beratung zählt die Verbesserung der Rechtssicherheit im Land, um Investitionen im Forstbereich und dadurch die Schaffung von Arbeitsplätzen zu fördern. Gleichzeitig soll die im Gesetz verankerte Teilhabe der Bevölkerung an den Forst-

---

<sup>10</sup> u.a. ein lokales SUP-Team sowie eine internationale Peer Review Group interessierter SUP-Experten zur Begleitung des SUP-Ansatzes in Benin



steuern besser gewährleistet werden. Dazu wurden in Zusammenarbeit mit der kamerunischen Regierung, verschiedenen NRO und dem Privatsektor, in der Hauptsache den Holzproduzenten, Studien durchgeführt.

Schließlich ist auch in Kamerun die Formulierung verbesserter Indikatoren und eines Monitoring-systems im Rahmen des PSFE – und somit indirekt auch für die Armutsminderungsstrategie – eine wichtige Aufgabe, damit die Wirkungsbeziehungen zwischen Armut und Wald/Umwelt besser verfolgt und nachgewiesen werden können. Darüber hinaus ist in Kamerun ein Berater der GTZ zu Fragen der Armutsminderungsstrategie am Wirtschafts- und Finanzministerium (MINEFI) sowie am Ministerium für Planung, Entwicklungsprogramme und Raumordnung (MINPLAPDAT) tätig.

2006 unterstützt die GTZ-Beratung das neue Ministerium für Umwelt und Naturschutz bei der Entwicklung eines umweltspezifischen Sektorprogramms **ohne** Forst und Fauna. Des Weiteren soll die Koordination der relevanten Ministerien gefördert werden, was unter anderem durch die federführende Rolle der GTZ im EU-FLEGT-Prozess<sup>11</sup> erleichtert wird. Da sowohl Berater im Forstministerium als auch in den PRSP-relevanten Ministerien (Finanz- und Planungsministerium) tätig sind, fungiert die GTZ hier als Katalysator interministerieller Kooperation. Ein gemeinsames Vorhaben der GTZ-Beratung und des MINFOF ist, die 2005 erstellten Wirkungsindikatoren für das PSFE, in denen Armut eine zentrale Rolle spielt, auf ihre Anwendbarkeit zu überprüfen und sie in eine mögliche Revision des PRSP einfließen zu lassen. Um einen Überblick über die vorhandenen wirtschaftlich relevanten Daten im Wald- und Umweltbereich zu gewinnen, ist außerdem eine umfassende Analyse der bestehenden Informationsmaterialien beabsichtigt. Die Ergebnisse der Wissensaufbereitung möchte man unmittelbar für das *Greening* nutzen: Um den gesellschaftspolitischen Diskurs über die direkten Beziehungen zwischen Wirtschaftsentwicklung und Ressourcennutzung zu fördern, will die GTZ-Beratung in Form einer Informationsveranstaltung über das PSFE und dessen Armutsrelevanz an die Parlamentsmitglieder sowie das Finanzministerium herantreten.

Die Beratung in **Namibia** findet im Rahmen des GTZ-Projekts zur nachhaltigen Bewirtschaftung der natürlichen Ressourcen statt, das am namibischen Ministerium für Umwelt und Tourismus (MET) angesiedelt ist. Dabei konzentrieren sich die Aktivitäten auf drei inhaltliche Schwerpunkte: nachhaltige Landbewirtschaftung (*sustainable land management*), Wiederherstellung degradierten Flächen (*ecological restoration*) und Handel mit Naturprodukten (*biotrade*). Das *Greening PRSP* ist – wie auch in Kamerun – kein zentrales Anliegen des namibischen GTZ-Projekts. Dennoch möchte das Vorhaben dazu beitragen, Themen wie die nachhaltige Bewirtschaftung der natürlichen Ressourcen und den Erhalt der Biodiversität in nationale und regionale Entwicklungspläne zu integrieren. Bereits 2004 wurde mit finanzieller Unterstützung durch das GTZ-Pilotvorhaben Rioplus, die schwedische *International Development Agency* (SIDA) und UNDP von einem Gutachter eine Studie zur Analyse des gegenwärtigen NPRAP in Namibia durchgeführt (*Mainstreaming Environment and Sustainable Development into the NPRAP for Namibia*). Diese stellte fest, dass Umweltaspekte im NPRAP so gut wie nicht berücksichtigt werden und machte Verbesserungsvorschläge, die in den zweiten NPRAP einfließen sollen. Ein großes, EU-finanziertes Vorhaben mit einem Volumen von über 53 Millionen Euro zur Bekämpfung der Armut in ländlichen Gebieten (*Rural Poverty Reduction Programme*, RPRP), das bei der Nationalen Planungskommission angesiedelt und 2005 angelaufen ist, verleiht dem Thema Armutsbekämpfung in Namibia zusätzlich neue Dynamik. Das Mainstreaming von Gender-, HIV/Aids- und Umweltfragen ist im EU-RPRP explizit vorgesehen.

Auch 2006 bleibt das Umweltministerium (MET) ein zentraler Partner in der Zusammenarbeit. So wurde zunächst eine Auswertungs- und Diskussionsveranstaltung zu einer Gutachterstudie über die Berücksichtigung von Umweltaspekten in der namibischen Armutsbekämpfungsstrategie<sup>12</sup> durchgeführt mit dem Ziel, das Ministerium auf die anstehende Überarbeitung des NPRAP und die Möglichkeit zur

<sup>11</sup> Die EU-Initiative *Forest Law Enforcement, Governance, and Trade (EU-FLEGT)* zielt darauf ab, ausschließlich die Einfuhr legal produzierten Holzes in Länder der Europäischen Union sicherzustellen.

<sup>12</sup> Becker, J. (2005): *Berücksichtigung von Umweltaspekten und dem Management natürlicher Ressourcen in der namibischen Armutsbekämpfungsstrategie*

Integration von Umweltthemen aufmerksam zu machen. Des Weiteren engagiert sich die GTZ im Rahmen der Erstellung einer Foto- und Posterausstellung, die die Beiträge des MET zur Erreichung der Millenniumsentwicklungsziele für die Öffentlichkeit besser sichtbar macht. Allgemein unterstützt die GTZ-Politikberatung den strategischen Planungsprozess des Umweltministeriums und macht auf die Bedeutung des Umweltmainstreaming in andere Sektorbereiche aufmerksam. Ein wichtiger Aspekt dabei ist die Erarbeitung von Umsetzungsbestimmungen für die *Environmental Management and Assessment Bill*, die die gesetzliche Grundlage für die systematische Anwendung von Umweltverträglichkeitsprüfungen beziehungsweise strategischen Umweltprüfungen bildet. Ein weiterer Beitrag zur Integration von Umweltaspekten – unter anderem in Prozesse der Landreform und Landnutzungsplanung – erfolgt durch eine enge Zusammenarbeit mit anderen TZ-Vorhaben und dem EU-RPRP.

## 6 Denkanstöße und Handlungsempfehlungen

Bei der vergleichenden Analyse der PRSP-Prozesse in den einzelnen Ländern sowie der Tätigkeit der GTZ-Umweltpolitikberaterinnen und -berater zeigen sich sowohl Ähnlichkeiten als auch Unterschiede. Beispiele aus der Praxis lassen erkennen, wo noch Verbesserungsbedarf in der Beratung besteht, und wo die Vorgehensweise zum Erfolg führte. Die gewonnenen Erfahrungen wurden zusammengeführt und abstrahiert, um daraus für die Zukunft zu lernen.

### 6.1 Ansatzmöglichkeiten zur Beratung

Für die Politikberaterinnen und -berater ist es von großer Wichtigkeit, die verschiedenen Ansatzmöglichkeiten in den PRSP-relevanten Strukturen zu identifizieren und zu nutzen. Je nach Land bieten die Partner den Gebern in unterschiedlicher Weise Gelegenheit zur Mitarbeit. Ein Ansatzpunkt für die Einbringung von Umweltbelangen in die PRSP-Papiere, insbesondere bei der gegenwärtig laufenden Revision, ist die Mitarbeit in den sektorspezifischen Strukturen. In Benin, Mali und Mauretanien sind dies die thematischen Arbeitsgruppen. Wichtig ist dabei die durchgängige und konsequente Berücksichtigung der jeweiligen Umweltprioritäten, von der Problemanalyse über die Maßnahmenplanung bis hin zum Monitoring. Nur so kann die Umsetzung auf ihren Erfolg oder Misserfolg hin überprüft werden. Die Umweltpolitikberaterinnen und -berater sollten eine möglichst feste Einbindung in die Arbeitsgruppen anstreben, um permanent und verstärkt Einfluss auf die PRSP-Entwicklung nehmen zu können. Während in Mali und Mauretanien bereits ausgewählte Geber, einschließlich Deutschland, direkt in die Arbeitsgruppen eingebunden sind, werden sie in Benin nur als Ressourcenpersonen konsultiert. In Kamerun ist die Möglichkeit zur Einflussnahme über eine Arbeitsgruppe nicht möglich. Der GTZ-Umweltpolitikberater arbeitet stattdessen auf hoher Ebene innerhalb des zuständigen Ministeriums (MINFOF), bis hin zu regelmäßigen Gesprächen mit dem Minister des MINFOF.

Eine wiederholte Analyse bestehender Strukturen – möglichst unter Einbeziehung des Fachwissens, das die GTZ-Regierungsberater zum PRSP haben, – sollte unbedingt weitere Ansatzpunkte mit hohem Potenzial für die Umweltpolitikberatung zu Tage fördern. Wenn dabei Bedürfnisse des Partners nach weiterer Hilfestellung deutlich werden, ist es sinnvoll, darauf so konkret wie möglich einzugehen. Die Hilfeleistung und Förderung durch die Umweltpolitikberaterinnen und -berater bezüglich Herangehensweisen an ein *Greening PRSP* sollte dergestalt erfolgen, dass unterschiedliche Optionen aufbereitet und diskutiert werden, beispielsweise zur Einbringung innovativer, umweltrelevanter Instrumente. Diese Unterstützung konnte in Benin geleistet werden, wo mit dem Pilotvorhaben Rioplus vielfältige Anstrengungen zur Etablierung einer strategischen Umweltprüfung erfolgen. Dabei hat sich die enge Kooperation der Politikberater mit verschiedenen Strukturen in der GTZ-Zentrale als äußerst positiv erwiesen. Außer in Benin erfolgte auch in Mali eine ähnliche Zusammenarbeit mit dem Vorhaben zur Desertifikationsbekämpfung. Die Beraterinnen und Berater sollten diese Möglichkeit in Zukunft in den entsprechenden Tätigkeitsbereichen noch besser wahrnehmen, beispielsweise durch eine intensivere Anbindung an das Querschnittsvorhaben Armutsbekämpfung.

### 6.2 Politische Ownership

Die politische Ownership für den *Greening-PRSP*-Prozess ist in den betrachteten Ländern unterschiedlich ausgeprägt. Generell ist anzumerken, dass die PRSP in erster Linie eine Bedingung der Bretton-Woods-Institutionen zur Qualifizierung der einzelnen Länder für eine Schuldenreduzierung sind. Entsprechend werden die Strategiepapiere nur unzureichend als Steuerungsgrundlage von politischen Entscheidungsträgern genutzt. In diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage der Ownership der Regierung bezüglich des PRSP-Monitorings. In Mali hat das Umwelt- und Finanzministerium zwar die Wichtigkeit des *Greening PRSP* erkannt, allerdings fehlte die politische Kraft, in größerem Umfang umweltrelevante Aspekte in das PRSP I und dessen Fortschrittsberichte einzubringen. Auch in Benin beschreitet das Umweltministerium mit der Umweltagentur ABE als treibende Kraft den Weg zum *Greening PRSP*, dadurch konnte im PRSP I Umwelt als Sektor integriert werden. Doch

konnte erst im laufenden Prozess zur Erstellung des PRSP II das Finanzministerium von der Bedeutung des Umweltsektors für die Armutsreduzierung überzeugt werden, der erste Schritte in Richtung Ownership. So unterstrich das Finanzministerium im Rahmen des laufenden Erarbeitungsprozesses des PRSP II zum Beispiel beim Nationalen Forum die Bedeutung des *Greening PRSP* für die Armutsreduktion und vertrat öffentlich die Entscheidung zur strategischen Umweltprüfung im PRSP-Prozess. Mauretanien hat zur Erstellung und Umsetzung des PRSP I und II eine Sonderbehörde geschaffen, die auch für die Verwendung von Armutsbekämpfungsmitteln zuständig ist; daher ist auch hier die Ownership der Sektorinstitutionen, einschließlich der mit dem Thema Umwelt befassten, gering.

Eine Ausnahme bildet Namibia, das nicht Teilnehmer der HIPC-Initiative ist und seine Armutsbekämpfungsstrategie aus eigenem Antrieb und in enger Anlehnung an die nationalen Entwicklungspläne entwickelt hat. Allerdings wurde der Prozess auch hier durch Weltbank und UNDP vorangetrieben, und die Ownership erscheint bisweilen ungenügend. In Kamerun erfolgte die Erstellung des PRSP zwar in einem partizipativen Konsultationsprozess, doch führten die fehlende Einbindung des Parlaments und das mangelnde Interesse des Premierministeriums zu eingeschränkter politischer Ownership und mangelnder Steuerung. Im Gegensatz dazu kann beim Sektorprogramm Wald und Umwelt von einer ausgeprägten politischen Ownership gesprochen werden. Ein Engagement für ein umfassendes Einflechten von Umweltaspekten in die Strategiepapiere fehlt bislang.

Die länderspezifischen Erfahrungen weisen darauf hin, dass bei der Einbringung von Umweltthemen in die Strategiepapiere von Anfang an das tragende Ministerium (hier: Finanz- oder Planungsministerium) einbezogen werden sollte, sodass es Mitverantwortung übernimmt. Da es in vielen Ländern einen im PRSP-Prozess aktiven GTZ-Berater in den entsprechenden Ministerien gibt, ist es sehr empfehlenswert, eng zusammenzuarbeiten. Die symbiotische Wirkung, die durch ein gemeinsames Auftreten und ergänzendes Vorgehen erzielt wird, steigert die Einflussmöglichkeiten und den Erfolg der Berater sowie die Rolle der GTZ als Regierungsberater im Allgemeinen erheblich.

### **6.3 Koordination unterschiedlicher Prozesse**

In den betrachteten Ländern gibt es zahlreiche nationale Planungsprozesse zu umweltrelevanten Themen, die oft in Zusammenhang mit internationalen Konventionen und Beschlüssen stehen. Zu nennen sind Umweltaktionspläne und -rahmengesetzgebungen, Nachhaltigkeits- und weitere Sektorstrategien, beispielsweise Umweltmanagementprogramme, Strategien zur Umsetzung internationaler Konventionen (CBD/Agenda 21, CCD und UNFCCC), Umweltberichterstellungen, aber auch geberorientierte Strategien wie die Worldbank Country Assistance Strategies, EU-Länderstrategiepapiere, BMZ-Schwerpunktstrategiepapiere, die Millenniumsentwicklungsziele und viele mehr. Diese Prozesse laufen häufig unkoordiniert und parallel zueinander, und die Zeithorizonte zur Erarbeitung wie zur Umsetzung überschneiden sich. Auch die PRSP sind vielfach mit nur geringem Bezug zu den erwähnten Strategien erstellt worden. In Mali kam dies deutlich zum Ausdruck, als umfassende Bemühungen zur Erarbeitung eines Umweltaktionsplans im Rahmen der Konvention zur Desertifikationsbekämpfung (CCD) stattfanden und eine Verknüpfung mit dem kurz darauf folgenden PRSP-Prozess ausblieb. Erst 2005 wurden, als Folge des gemeinsamen Engagements der deutschen Beraterin und eines GEF-Gutachterteams, diese parallel ablaufenden Prozesse erkannt. Nun sucht man nach inhaltlichen Überschneidungen, beispielsweise bei der Eignung von Umweltindikatoren.

Um dem entgegenzuwirken, zählt die Analyse existierender Prozesse und die Einbindung umweltrelevanter Fragestellungen in den PRSP-Prozess zu den Aufgaben der Politikberatung, die damit den Partnerländern zu einem besseren Nachhaltigkeitsverständnis bei der Ausarbeitung und Umsetzung ihrer Armutsminderungsstrategien verhilft. In Benin ist dies beispielsweise geschehen, als man daran ging, eine strategische Umweltprüfung zu etablieren. Eine Option, die in die Diskussion mit den Partnern eingebracht werden könnte, ist die partielle Zusammenlegung vorhandener Focal Points beziehungsweise zuständiger Stellen für die einzelnen Strategien und Umweltkonventionen. Die Einrichtung klar strukturierter Steuerungseinheiten mit Koordinierungsfunktion kann dabei für die gegenseitige Verständigung sehr förderlich sein und wesentlich zu höherer Effizienz, Konsistenz und Stabilität bei der Berücksichtigung von Umweltaspekten in politischen Entscheidungsprozessen beitragen.

#### 6.4 Interministerielle Kooperation

Der Mangel an interministerieller Kooperation in den Partnerländern, die besonders bei Querschnittsthemen wie Umwelt immer größere Bedeutung erlangt, beeinträchtigt die institutionellen Prozesse im PRSP-Kontext erheblich. Dies betrifft sowohl die Zusammenarbeit der Sektorministerien untereinander als auch die zwischen Sektor- und Finanz-/Planungsministerien. Die Sektorministerien haben das sektorale Monitoring der Umsetzung des PSRP noch immer nicht zu ihrer Sache gemacht. So stehen in Kamerun beispielsweise die Eigeninteressen des Ministeriums für Forst und Fauna und des Ministeriums für Umwelt und Naturschutz einer sektorübergreifenden Zusammenarbeit entgegen.

Die Umweltpolitikberaterinnen und -berater können an dieser Stelle als Vermittler wirken und zur Bewusstseinsbildung beitragen. Ein Ansatz ist die Intensivierung bilateraler Gespräche mit den beteiligten Sektorministerien, das ist sowohl innerhalb der Arbeitsgruppen als auch innerhalb der Ministerien wichtig. Damit einher geht auch die Notwendigkeit zur Motivation und Stärkung der Wald- und Umweltministerien, ihre Belange aktiv in die Armutsminderungsstrategien einzubringen und somit eine stärkere Ownership für den PRSP-Prozess zu entwickeln. Dies wiederum würde der Umsetzung der Strategien Auftrieb geben. Darüber hinaus ist eine engere Zusammenarbeit mit den PRSP-Beraterinnen und -Beratern der GTZ unerlässlich. Das Einbringen abgestimmter Positionen durch PRSP-Berater in Finanz- und Planungsministerien sollte die Beratung in den Wald- und Umweltministerien unbedingt ergänzen.

#### 6.5 Ökonomische Bedeutung nachhaltiger Ressourcennutzung

Es hat sich gezeigt, dass der Umweltbegriff vielfach zu eindimensional verstanden wird, beispielsweise als reiner Umweltschutz. Das Thema Umwelt- und Ressourcennutzung wird zu wenig im Kontext ökonomischer Entwicklungsmöglichkeiten und damit im Kontext der Armutsminderung betrachtet. Dies wird unter anderem an der mangelnden Berücksichtigung des Beitrags natürlicher Ressourcen zur nationalen Wirtschaft deutlich. An dieser Stelle sei an den Elf-Prozent-Anteil des Forstsektors am Bruttoinlandsprodukt in Kamerun erinnert. Der positive – und bei bedachter Nutzung nachhaltige – Beitrag zum Haushalt wird vielfach noch nicht genügend in die Überlegungen zu Entwicklungsstrategien eingebunden. Die nachhaltige Nutzung der Waldressourcen einschließlich höherer Wertschöpfung stellt ein hohes Potenzial zur Schaffung von Arbeitsplätzen und Steigerung von Einkommen dar. So sieht das kamerunische Gesetz vor, dass 40 Prozent der für Holzeinschlagsgebiete gezahlten Forststeuern den Kommunen und zehn Prozent den Anrainerdörfern zufließen. Die entwicklungsgerechte Verwendung dieser Gelder erfolgt bisher allerdings nur ungenügend. In Namibia spielen, im Gegensatz zu den anderen Vergleichsländern, Naturschutzgebiete wie beispielsweise der *Etosha National Park* und kommunale Hegegebiete eine große wirtschaftliche Rolle für den wachsenden Tourismussektor. Bei einer allgemeinen Betrachtung der fünf Länder muss man jedoch feststellen, dass die lokale Bevölkerung zu wenig von den wirtschaftlichen Erträgen profitiert, die der Umweltbereich abwirft.

Ausgehend vom kurz- bis mittelfristigen Zeithorizont der PRSP ist es den Umweltpolitikberaterinnen und -beratern ein Anliegen, die Bedeutung der nachhaltigen Nutzung von Naturressourcen zur wirtschaftlichen Entwicklung eines Landes und damit zur Armutsminderung hervorzuheben. Um die ökonomische Bedeutung nachhaltiger Nutzung natürlicher Ressourcen überzeugend darstellen zu können, ist eine auf aussagekräftige Gewinn- und Verlustanalysen gestützte Argumentation sehr empfehlenswert. Um der oft noch vorherrschenden Trennung zwischen Umwelt und Wirtschaft entgegenzuwirken, muss die wirtschaftliche Seite der Ökologie sowie die Internalisierung externer Kosten deutlich hervorgehoben werden. Wichtige Ansprechpartner sind hier die Finanzministerien, an die man mit aussagekräftigen Daten und griffigen Argumenten herantreten sollte. Ratsam ist darüber hinaus die Identifizierung von und der Austausch mit einflussreichen Schlüsselpersonen, auch innerhalb traditioneller Strukturen. Diese sollten gestärkt werden, damit sie am gesellschaftspolitischen Diskurs aktiv teilnehmen und ihre Einflussmöglichkeiten auf Entscheidungsträger nutzen. Weitere wesentliche Ak-

teure sind Parlamentarier, ihnen fehlt es jedoch vielfach an ausreichenden Kenntnissen. Die Politikberaterinnen und -berater müssen hier gezielte Informationsarbeit leisten. Die Abhängigkeit der Wirtschaft von Umweltfaktoren muss zu einem Thema werden, über das umfassend diskutiert wird. Dazu reicht keine einmalige Maßnahme aus, vielmehr ist eine intensive und regelmäßige Lobbyarbeit notwendig.

Im Gegensatz zur wirtschaftlichen Nutzbarmachung von Naturressourcen steht die Hypothese, dass die langfristige Sicherstellung von Umweltdienstleistungen, wie zum Beispiel Klimaschutz, nur durch die Entkopplung von Umwelt und Wachstum erreicht werden kann. Diese Diskussion sollte in erster Linie in die Entwicklung langfristiger Strategien Eingang finden, während bisher in den Armutsminderungsstrategien obige Argumentation zur Erreichung kurz- bis mittelfristiger Armutsminderungsziele im Vordergrund steht.

## 6.6 Inhaltliche Kohärenz in den PRSP

Alle untersuchten Strategiepapiere sind von einer Inkohärenz der inhaltlichen Struktur gekennzeichnet, das heißt der nichtkonsequenten Behandlung eines Themas von der Analyse bis zum Monitoring. In den betrachteten Ländern wurde festgestellt, dass sich die Ergebnisse der Ausgangsanalyse, die mittelfristigen Strategien, die geplanten Maßnahmen sowie die entsprechenden Indikatoren häufig nicht aufeinander beziehen. Immer wieder kommt es vor, dass auf ursprünglich aufgestellte Indikatoren später kein Bezug mehr genommen wird.

Um auf eine entsprechende inhaltliche Kohärenz hinzuwirken, sind für die Umweltpolitikberatung vor allem die Gremien, die für die Revision beziehungsweise die Fortschrittsberichte der einzelnen Kapitel der PRSP zuständig sind, von Bedeutung. In diesen Gremien soll darauf hingewirkt werden, dass spezifische Aspekte konsequent verfolgt werden und dass die Fortschrittsberichte tatsächlich über den Umsetzungsstatus der PRSP Auskunft geben. Dies ist umso mehr von Bedeutung, da der Umweltbereich sowohl ein sektorspezifisches als auch ein übergreifendes Thema ist und dementsprechend in den PRSP durchgehend abgehandelt werden sollte.

## 6.7 Umweltrelevante Wirkungsindikatoren

Ein wichtiger Kritikpunkt der bisherigen Umsetzungsberichte zu den PRSP ist ihre geringe Aussagekraft was das Ziel Armutsminderung anbelangt. Im Wesentlichen bestehen die Berichte aus einer Aufzählung durchgeführter Aktivitäten ohne Aussagen über deren Wirkungen. Die Ursachen dafür liegen in den Umsetzungsplänen, deren Indikatoren in erster Linie aktivitäts- und nicht wirkungsbezogen sind. Eine weitere Schwierigkeit besteht in der landesweiten Erhebung geeigneter Daten zur Messung von Wirkungsindikatoren. So konnte zum Beispiel der Umweltindikator *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer* in den beninischen Fortschrittsberichten zu keinem Zeitpunkt gemessen werden.

Um diese Mängel anzugehen, sollte, unter Berücksichtigung bereits erfolgter nationaler Planungsprozesse, die Beratung auf die Definition aussagekräftigerer und mehr wirkungsorientierter Umweltindikatoren ausgerichtet sein. Eine wichtige Rolle spielt auch, dass deren Erhebung mit den verfügbaren Kapazitäten möglich sein muss. Allerdings ist die Aufstellung messbarer Umweltindikatoren, die die Wirkungszusammenhänge von Umwelt und Armut aufzeigen, hochkompliziert und stellt damit für die praktische Arbeit vor Ort eine große Herausforderung dar.

Unbedingt Verwendung finden sollte bereits vorhandenes Material aus Umweltberichten, Datenbanken, Studien, nationalen und internationalen Umweltinformationssystemen etc. Schon bekannte Informationen können durch die gezielte Aufnahme der fehlenden Daten ergänzt werden. Die angepassten Erhebungs- und Monitoringmethoden für die neu entwickelten Wirkungsindikatoren machen aber auch eine entsprechende Beratung notwendig.

## 6.8 Geberharmonisierung

Bei der Geberharmonisierung gibt es in den fünf Ländern unterschiedliche Erfahrungen. In Mali sind mehrere Geber bezüglich des *Greening PRSP* aktiv: Neben Deutschland engagieren sich das Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen (UNDP), Frankreich und die Niederlande. Es finden kontinuierliche Geberabstimmungen statt, die im Umweltbereich von Deutschland geleitet werden, und auf denen die Bedeutung von Umweltaspekten in Armutsminderungsstrategien diskutiert wird. Abgesehen von der engen Zusammenarbeit zwischen der deutschen und französischen Beratung ist bislang jedoch keine echte Koordinierung der Aktivitäten zu Stande gekommen. Auch in Benin gibt es eine regelmäßig tagende Geberrunde, deren Themen Landwirtschaft und Umwelt sind. Wie in Mali hat auch hier Deutschland die leitende Rolle der Runde inne. Das gab der GTZ Gelegenheit, für ein Engagement der Geber im *Greening-PRSP*-Prozess zu werben. Ein Erfolg dieser Aktivität ist eine enge technische und finanzielle Kooperation mit dem UNDP. Neben den schon involvierten wird bei weiteren Gebern für ein umfassenderes Engagement in Prozessen mit Relevanz für das *Greening PRSP* geworben. In Kamerun kann zwar nicht generell von einem *Greening-PRSP*-Engagement gesprochen werden (siehe Kapitel 4 und 5); speziell im Forstsektor verläuft die Geberkoordination aber beispielhaft im Rahmen des seit 1998 existierenden Geberzirkels CCPM (*Cercle de Concertation des Partenaires du MINFOF*), der sich monatlich trifft. In Mauretanien hat sich die Geberabstimmungsrunde, zu der neben den bilateralen Gebern Deutschland, Frankreich und Spanien auch die EU, die Weltbank und UNDP gehören, neben der Harmonisierung ihrer jeweiligen eigenen Projekte und Programme ausdrücklich mit dem *Greening PRSP* befasst. In dem Zusammenhang wurde erneut die Forderung nach einer Umweltbehörde gestellt, die die Inkompetenz der derzeit zuständigen Direktion und die Zersplitterung von Zuständigkeiten auffangen soll. Diese Forderung wird auch im Politikdialog vertreten. Darüber hinaus finden die Beiträge der thematischen PRSP-Arbeitsgruppen CTS und GTT auch Eingang in die CAS der Weltbank und die Programmierung für den 10. Europäischen Entwicklungsfonds.

Die schon bestehenden Ansätze zur Geberharmonisierung sollten unbedingt weitergeführt und ausgedehnt werden, vor allem in Sinne der Parisdeklaration<sup>13</sup>. Idealerweise koordinieren möglichst viele Geber ihr gemeinsames Interesse, Einfluss zur Einbringung von Umweltaspekten auszuüben. Durch gegenseitige Unterstützung und gemeinsames Vorgehen erhöhen sie erheblich ihr Gewicht – denn ein abgestimmtes Auftreten und Agieren verstärkt die Wirkung enorm.

---

<sup>13</sup> Im Februar/März 2005 haben in Paris Entwicklungsexperten aus 100 Ländern über Harmonisierungsanstrengungen von Gebern im Rahmen der internationalen Entwicklungszusammenarbeit beraten und abschließend die Paris Declaration on Aid Effectiveness mit der Forderung nach größeren Anstrengungen zur Geberharmonisierung als Weiterentwicklung der Rom-Deklaration von 2003 verabschiedet.

## 7 Resümee

Es hat sich gezeigt, dass die ländereigenen PRSP-Prozesse hinsichtlich der Integration von Umweltaspekten teilweise sehr unterschiedlich sind, teilweise aber auch Ähnlichkeiten aufweisen. Tatsache ist, dass die Wechselwirkungen zwischen Umwelt und Armut noch immer nicht ausreichend erkannt sind und Umweltbelange trotz des Engagements der Umweltpolitikberaterinnen und -berater nur schrittweise höhere Beachtung in den Strategiepapieren finden. Allerdings existieren sowohl die betrachteten PRSP als auch die konkreten Bemühungen zur Integration von Umweltaspekten in dieselben erst seit kurzem, sodass man auf einen Nutzen der ersten Erfahrungen für die Formulierung und Umsetzung der PRSP der zweiten Generation hoffen kann. Allerdings mahnt die mauretanische Erfahrung mit der Verankerung von Umweltaspekten im PRSP II weiterhin zu Vorsicht.

Allgemeine Schwachpunkte der PRSP, wie die unzureichende Einbindung der Ergebnisse der Partizipationsprozesse, beeinträchtigen die Qualität der Strategiepapiere nicht nur insgesamt, sondern auch speziell in Bezug auf die Behandlung von Umweltaspekten: Die von der beninischen Bevölkerung identifizierten umweltbezogenen Hauptgründe für Armut und die primären Umweltprobleme des Landes wurden nicht entsprechend in die Strategie zur Armutsminderung eingearbeitet. Häufig ist die unzureichende Ownership für das Thema Umwelt die Ursache, wenn, wie in Mali, sich das Umweltministerium nicht mit genügend Nachdruck in die Formulierung der Armutsminderungsstrategien einbringt.

Bei der speziellen Betrachtung der Rolle von Umwelt in den PRSP tauchen einige Problemfelder länderübergreifend auf, beispielsweise die mangelnde Verknüpfung einzelner nationaler Umwelt- und Nachhaltigkeitsstrategien und ihrer Planungsprozesse. Ebenso hat bisher kaum eines der Vergleichsländer armutsrelevante Umweltindikatoren formulieren können. Andere Schwächen und Stärken – beispielsweise die umfassende Einbindung des Sektors Ökotourismus in die namibische *Poverty Monitoring Strategy* – haben sich als Einzelphänomene entpuppt. Die Länderanalyse hilft bei der Feststellung ähnlicher sowie voneinander abweichender Grundvoraussetzungen und der Identifikation der sich daraus ergebenden Bedürfnisse der Partnerländer.

Aus den bisherigen Erfahrungen im *Greening PRSP* kann viel gelernt werden. Erfolge wie der durch die intensive Kooperation zahlreicher Stakeholder und Erfahrungsträger erfolgte Ansatz zur Etablierung einer strategischen Umweltprüfung in Benin sollten Beispielcharakter für andere Länder haben. Allerdings gilt es auch, Mögliches von Unmöglichem zu trennen und mit der Beratung und Unterstützung mit Bedacht an den jeweils wirkungsvollsten Punkten anzusetzen. Die Entwicklungszusammenarbeit kann einen wichtigen Beitrag leisten um Entwicklungsländern zu einer höheren Nachhaltigkeit bei der Ausarbeitung und Umsetzung ihrer Armutsminderungsstrategien zu verhelfen. Eine Optimierung der Vorgehensweisen ist allerdings in vielerlei Hinsicht notwendig. Je erfolgreicher die Umweltpolitikberatung ist und je besser und konsequenter Umweltaspekte in die Strategiepapiere integriert werden, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit, dass die wirtschaftliche Entwicklung und Bekämpfung der Armut eine dauerhafte Verbesserung der Lebensumstände für die Bevölkerung der betroffenen Länder bewirkt.



## 8 Quellen

### 8.1 Literatur

**Agence Béninoise pour l'Environnement (2004):**

Rapport Analyse Environnementale des Projets des Ministères chargés de la Santé, de l'Hydraulique et de l'Agriculture inscrit au PRSC.

**Arbeitsgemeinschaft Swissaid; Fastenopfer;**

**Brot für alle; Helvetas; Caritas; Heks (2003):** Fact Sheet Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP).

**Becker, J. (2005):** Berücksichtigung von

Umweltaspekten und dem Management natürlicher Ressourcen in der namibischen Armutsbekämpfungsstrategie. Windhoek.

**Beninische Regierung, Commission Nationale pour le Développement et la Lutte**

**contre la Pauvreté (2002):** Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté au Bénin 2003-2005.

**Beninische Regierung, Observatoire du Changement Social de la CNDLP (2005):**

Guide de suivi-évaluation de la mise en œuvre du DSRP. Monitoringanleitung. Vorläufige Version.

**Beninische Regierung, Secrétariat**

**Permanent des CNDLP (2004):** Rapport d'avancement de la mise en œuvre de la SRP, année 2003. 1. Jahresbericht zur Umsetzung des DSRP.

**Bierschenk, T.; E. Thioléron; N. Bako-Arifari**

**(2001):** Institutionalising the PRSP approach in Benin. PRSP Institutionalisation Study. Final report, Chapter 2. Submitted to the Strategic Partnership with Africa.

**Böttcher, U. (2005):** Auf der Suche nach Um-

weltindikatoren für Armutsbekämpfungsstrategien – drei Länderbeispiele aus Westafrika im Vergleich. Draft für Forum 44/GTZ. Eschborn.

**Bojö, J.; K. Green; S. Kishore; S. Pilapitiya;**

**R. C. Reddy (2004):** Environment in Poverty Reduction Strategies and Poverty Reduction Support Credits. World Bank, Environment Department Paper No. 102. Washington, D.C.

**Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ)**

**(2005):** Millenniums-Entwicklungsziele. BMZ-Press. Bonn.

**Department for International Development (DFID); Directorate General for Development, European Commission (EC);**

**United Nations Development Programme (UNDP); The World Bank**

**(2002):** Linking Poverty Reduction and Environmental Management. Policy Challenges and Opportunities. Washington, D.C.

**Eberlei, W. (2005):** Armutsbekämpfung ohne

Empowerment der Armen? Gesellschaftliche Partizipation bei der Umsetzung von Strategien der Armutsbekämpfung (PRS) bleibt hinter Notwendigkeiten und Möglichkeiten zurück. Bonn und Berlin.

**Eberlei, W. (2004):** Umweltrelevante Aspekte in

Poverty Reduction Strategies. Externe Expertise für das WBGU-Hauptgutachten „Welt im Wandel: Armutsbekämpfung durch Umweltpolitik“. Berlin.

**Gardingen, P.R. van (2003):** Enhancing the

Representation of Environment and Natural Resources in Poverty Reduction Strategies in East Africa. Uganda & Kenya. Edinburgh.

**GTZ Poverty Reduction Mainstreaming Project (2005):**

Making Poverty Reduction Strategies Work – Good Practices, Issues and Stakeholder Views. A Contribution of German Development Cooperation for the 2005 PRSP Review. Eschborn.

**Kamerunische Regierung (2003):** Document

de stratégie de réduction de la pauvreté. 2003-2005.

**Kamerunische Regierung (2005):** Revision du

document de stratégie de réduction de la pauvreté. Matrice de mise en œuvre.

- Kamerunische Regierung (2005):** Rapport d'étape de mise en œuvre du document de stratégie de réduction de la pauvreté. Janvier 2004-Mars 2005.
- Kamerunische Regierung (2005):** Revision du document de stratégie de réduction de la pauvreté. Document transitoire.
- Malische Regierung, Groupe thématique (2004):** Environnement et Cadre de Vie: Rapport de 2ème année de mise en œuvre du CSLP. Arbeitsgruppenbericht der Arbeitsgruppe des Ministeriums für Umwelt, Abwasser- und Abfallmanagement.
- Malische Regierung (2002):** Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté. CSLP Final.
- Malische Regierung (2005):** Rapport de la deuxième année de mise en œuvre. 2. Jahresbericht erarbeitet unter Berücksichtigung der Berichte der 13 Arbeitsgruppen.
- Malische Regierung (2004):** Rapport de première année de mise en œuvre. 1. Jahresbericht erarbeitet unter Berücksichtigung der Berichte der 13 Arbeitsgruppen.
- Mauretanische Regierung (2001):** Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté.
- Mauretanische Regierung (2004):** Rapport sur la mise en oeuvre du Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté en 2003.
- Mauretanische Regierung (2005):** Contribution du CTS « Environnement » à la revision du CSLP et de son Plan d'Action 2006-2010, Rapport Définitif.
- Mauretanische Regierung (2006):** Contribution à l'Élaboration du CSLP (Axe 2: Accès des pauvres au capital et promotion des activités économiques), Rapport Final.
- Mauretanische Regierung (2006):** Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté – Plan d'Action 2006-2010, Draft du 19 avril 2006.
- Namibische Regierung, National Planning Commission (1998):** Poverty Reduction Strategy for Namibia. Windhoek.
- Namibische Regierung, National Planning Commission (2002):** National Poverty Reduction Action Programme 2001 – 2005. Windhoek.
- Namibische Regierung, National Planning Commission (2004):** Namibia 2004 Millenium Development Goals. 1. MDG-Fortschrittsbericht. Windhoek.
- Namibische Regierung, National Planning Commission (2004):** Poverty Monitoring Strategy. Poverty Reduction & Equity Sub-division, NPC. Windhoek.
- Namibische Regierung, Office of the President (2004):** Namibia Vision 2030. Policy Framework for Long-Term Development. Windhoek.
- Namibische Regierung (2001):** Second national development plan (NDP2) 2001/2002-2005/2006. Volume one: Macroeconomic, Sectoral and Cross-Sectoral Policies. Zweiter Nationaler Entwicklungsplan.
- Namibische Regierung (1997):** National Population Policy for Sustainable Human Development.
- Oksanen, T.; B. Pajari; T. Tuomasjukka (2003):** Forests in Poverty Reduction Strategies: Capturing the Potential. EFI Proceedings No. 47. Tunsula, Finland.
- Schmidt, A. (2002):** Armutsbekämpfung und Umweltschutz in strategischen Planungsprozessen in vier afrikanischen Ländern. Mauretanien – Mali – Senegal – Kamerun. Entwurf.
- Schorlemer, D. (2005):** Mission d'information et d'échange sur des perspectives d'une articulation adéquate entre le LCD/GRN et sa mise en oeuvre ainsi que le suivi du CSLP au Mali du 05.12. au 09.12.2004.
- Schulz, B. (2004):** Förderung von PRSP-Prozessen in afrikanischen Ländern. Vergleichende Auswertung der Ländermaß-

nahmen. GTZ, Gruppe Bereichsökonomie Afrika, SVA.

**Southern African Institute for Environmental Assessment (2003):** Environmental Impact Assessment in Southern Africa. Windhoek.

**Street Jr., W. V.; A. Kostilainen (2005):** Social and cultural integration between the forestry sector and Poverty Reduction Strategy Papers: A search for policy entry points.

**Tanjong, T. E.-O. (2004):** Environmental Mainstreaming in the PRSP Process in Cameroon. Challenges and Lessons Learned. World Wide Fund for Nature.

**United Nations Conference on Environment & Development (1992):** Agenda 21. Section I, Chapter 3 Combating poverty; Chapter 8 Integrating environment and development in decision-making. Rio de Janeiro.

**Waldman, L. (2005):** Environment, Politics, and Poverty. Lessons from a Review of PRSP Stakeholder Perspectives. Institute of Development Studies. Canada.

**The World Bank (2004):** The Poverty Reduction Strategy Initiative. An Independent Evaluation of the World Bank's Support Through 2003. Washington, D.C.

**The World Bank; The International Monetary Fund (2005):** 2005 Review of the Poverty Reduction Strategy Approach: Balancing Accountabilities and Scaling Up Results.

Internationaler Währungsfond: Fact Sheets, Comprehensive Review of PRSP  
[www.imf.org](http://www.imf.org)

Verband Entwicklungspolitik deutscher Nichtregierungsorganisationen: PRSP-Länderprofile Benin, Kamerun, Mali  
[www.prsp-watch.de](http://www.prsp-watch.de), [www.2015.venro.org](http://www.2015.venro.org)

Weltbank: Poverty Net, Country Documents  
[www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

## 8.2 Internet

Auswärtiges Amt: Länderinformationen  
[www.auswaertiges-amt.de](http://www.auswaertiges-amt.de)

Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: Millenniumentwicklungsziele  
[www.bmz.de](http://www.bmz.de)

Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen; Poverty-Environment Partnership  
[www.undp.org](http://www.undp.org),  
[www.undp.org/pei/aboutpep.html](http://www.undp.org/pei/aboutpep.html)

## 9 Kontakte

### 9.1 Benin

#### **GTZ-Programm zum Schutz und Management natürlicher Ressourcen**

*Programme de Conservation et de Gestion des Ressources Naturelles (ProCGRN)*

Karina Nikov, Deutsche Beraterin im beninischen Ministerium für Umwelt und Naturschutz  
08 B.P. 0733

Cotonou/Benin

Telefon: +229 21 30 70 08 / 21 30 44 15

Telefax: +229 21 30 44 16

Mobil: +229 90 01 55 63

E-Mail: Karina.Nikov@gtz.de

#### **KV-Programm der GTZ zur Unterstützung der Dezentralisierung und Kommunalentwicklung**

*Programme d'Appui à la Décentralisation et au Développement Communal (PDDC)*

Dr. Silke Woltermann, Deutsche Beraterin in den Bereichen PRSP, Planung und Kommunalfinanzen (Innenministerium)

08 B.P. 1132

Cotonou/Benin

Telefon: +229 21 30 45 08

Telefax: +229 21 30 13 65

Mobil: +229 95 06 11 85

E-Mail: Silke.Woltermann@gtz.de

#### **Commission Nationale pour le Développement et de la Lutte contre la Pauvreté (CNDLP)**

Ignace Allagnon, *Secrétaire Permanent du Secrétariat Permanent de la CNDLP*

Ministerium für Entwicklung, Wirtschaft und Finanzen

B.P. 302

Cotonou/Benin

Telefon: +229 21 30 51 41

Telefax: +229 21 30 18 51

Mobil: +229 95 86 16 96

Justine Adékounlé Odjoubé, *Coordonatrice de l'Observatoire du Changement Social (OCS)*

Ministerium für Entwicklung, Wirtschaft und Finanzen

01 B.P. 6850

Cotonou/Benin

Telefon: +229 21 32 78 06 / 21 32 79 37 / 21

32 79 42

Mobil: +229 90 92 62 31

E-Mail: adekjust41@yahoo.fr / ocsbenin@yahoo.com

#### **Ministerium für Umwelt und Naturschutz**

Benoît Domingo, *Directeur de la Direction de la Planification et de la Prospective* (Umsetzung des DSRP)

01 B.P. 3621

Cotonou/Benin

Telefon: +229 21 31 46 36

Telefax: +229 21 31 50 81

Mobil: +229 95 95 72 78

E-Mail: dben@mehubenin.net

*Greening PRSP*: Dr. Marcel Ayité Baglo, *Directeur Général de l'Agence Béninoise pour l'Environnement*

03 B.P. 4387

Cotonou/Benin

Telefon: +229 21 30 45 56

Telefax: +229 21 30 45 43

Mobil: +229 90 94 83 10

E-Mail: bmarcel542002@yahoo.fr /

abepge@bow.intnet.bj

#### **GTZ-Pilotvorhaben Rioplus**

*Umweltpolitik und Förderung von Strategieprozessen für Nachhaltige Entwicklung*

Axel J. Olearius

Tulpenfeld 2

53113 Bonn/Deutschland

Telefon: +49 (0)228 985 33 28

Telefax: +49 (0)228 985 70 18

E-Mail: Axel.Olearius@gtz.de

### 9.2 Kamerun

#### **Comité Technique de Suivi et d'Evaluation des activités de mis en œuvre du DSRP (CTSE)**

Roger Mbassa Ndine, *Président du CTSE/DSRP et Secrétaire Général du MINPLAPDAT*

B.P. 660

Jaunde/Kamerun

Telefon: +237 222 42 70

Telefax: +237 222 48 64

**Verantwortlicher im Ministerium für Forst und Fauna (MINFOF)**

Dénis Kotou Koulagna, *Chef de la Division Coopération/Projet*  
 Boulevard du 20 Mai  
 Immeuble Ministériel N° 2  
 Jaunde/Kamerun  
 Telefon: +237 223 55 47  
 Telefax: +237 223 55 47  
 Mobil: +237 981 83 65  
 E-Mail: koulagnakd@yahoo.fr

**GTZ-Programm Nachhaltiges Ressourcenmanagement in Kamerun**

*Programme Gestion Durable des Ressources Naturelles (PGDRN)*  
 Florent-Dirk Thies, Deutscher Berater für Forstpolitik im Ministerium für Forst und Fauna und im Ministerium für Umwelt und Naturschutz  
 B.P. 7814  
 Jaunde/Kamerun  
 Telefon: +237 221 94 57 / 221 06 51/52  
 Telefax: +237 221 26 89  
 Mobil: +237 711 09 40  
 E-Mail: Florent-Dirk.Thies@gtz.de

**GTZ-Programm zur Unterstützung bei Dezentralisierung und lokaler Entwicklung**

*Programme d'Appui à la Décentralisation et au Développement Local (PADDL)*  
 Gerald Schmitt, Technischer Berater zur Armutsminderungsstrategie im Ministerium für Wirtschaft und Finanzen und dem Ministerium für Planung, Entwicklung und Raumordnung  
 B.P. 7814  
 Jaunde/Kamerun  
 Telefon: +237 221 29 29  
 Mobil: +237 750 04 64  
 E-Mail: Gerald.Schmitt@gtz.de

**9.3 Mali****GTZ-Projekt zur Unterstützung der Umweltpolitik Malis**

*Projet d'Appui à la Politique Environnementale (PAPE)*  
 Dr. Ute Böttcher, Deutsche Beraterin im malischen Ministerium für Umwelt, Abwasser- und Abfallmanagement  
 Quartier du Fleuve  
 B.P. 2357 / B.P. 100  
 Rue 311, porte 328  
 Bamako/Mali  
 Telefon: +223 222 20 53 / 223 10 74

Telefax: +223 222 20 53 / 223 58 67/ 222 92 69  
 Mobil: +223 640 28 36  
 E-Mail: Ute.Boettcher@gtz.de

**GTZ-Beratung des Wirtschafts- und Finanzministeriums**

*Appui/Conseil auprès du Ministère de l'Economie et des Finances (MEF)*  
 Stephan A. Neu  
 Quartier Badalabougou Est  
 B.P. 100  
 Bamako/Mali  
 Telefon: +223 222 72 83 / 223 24 00  
 Telefax: +223 223 34 49 / 222 92 69  
 Mobil: +223 674 90 92  
 E-Mail: Stephan.Neu@gtz.de /  
 gtzmef@gtzmef-mali.org

**Cellule Technique du Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté (Malisches Finanzministerium)**

Sékouba Diarra, *Coordinateur Cellule (CSLP)*  
 Quartier du Fleuve  
 Bamako/Mali  
 Telefon: +223 223 86 37  
 Telefax: +223 222 71 60  
 Mobil: +223 674 34 62  
 E-Mail: cellcslp@afribone.net.ml /  
 sekoubada@yahoo.fr

**Malisches Umweltministerium**

Alassane Boncana Maïga, *Conseiller Technique du Ministre de l'Environnement et de l'Assainissement*  
 Hamdallaye Aci 2000  
 B.P. 1634  
 Bamako/Mali  
 Telefon: +223 229 51 68 / 229 51 72  
 Telefax: +223 229 51 65 / 229 51 70  
 Mobil: +223 685 34 20  
 E-Mail: tiganahawa@yahoo.fr

**9.4 Mauretanien****KV-Programm zum Management Natürlicher Ressourcen (ProGRN)**

*Programme Gestion des Ressources Naturelles*  
 Karl P. Kirsch-Jung, Direktor des ProGRN  
 B.P. 5217  
 Tévragh Zeina 42-023-115  
 Nouakchott/Mauretanien  
 Telefon/Telefax: +222 525 55 11  
 E-Mail: Karl-Peter.Kirsch-Jung@gtz.de

**Mauretanisches Ministerium für Ländliche  
Entwicklung und Umwelt**

Marieme Bekaye, *Chargée de la Cellule de  
Coordination des Questions*

*Environnementales*

B.P. 324

Iksar

Telefon: +222 525 61 58

E-Mail: mariebekaye@yahoo.fr

**9.5 Namibia**

**GTZ-Projekt zur Nachhaltigen Bewirtschaf-  
tung der Natürlichen Ressourcen**

*Natural Resources Management and Rural  
Development*

Dr. Kirsten Probst, GTZ-Advisor

Ministry of Environment and Tourism

Directorate of Environmental Affairs (DEA)

P.O. Box 24486

Capital Centre 6<sup>th</sup> Floor

Levinson Arcade

Windhoek/Namibia

Telefon: +264 61 23 14 19 / 28 42 709

Telefax: +264 61 24 03 39

E-Mail: Kirsten.Probst@gtz.de

**National Planning Comission**

Silvia Demas, *Director of Development  
Planning*

Private Bag 13356

Windhoek/Namibia

Telefon: +264 61 28 34 141

E-Mail: sdemas@npc.gov.na

Vekondja Tjikuzu, *Deputy Director for Poverty  
Reduction & National Human Ressource  
Planning*

Private Bag 13356

Windhoek/Namibia

Telefon: +264 61 28 34 111

E-Mail: vtjikuzu@npc.gov.na

**Namibisches Umweltministerium**

Dr. Malan Lindeque (Permanent Secretary) /

Maria Kapere (Undersecretary)

Ministry of Environment and Tourism

Private Bag 13346

Windhoek/Namibia

## **Annex**





## Annex I Benin: *Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté (DSRP)*

<p>1. Entwicklung der Armuts-minderungsstrategie</p>	<p>06/2000 10/2001 12/2002 02/2003 02/2004 12/2004 04/2005 06/2005 09/2005 01/2006</p>	<p><b>Interim-DSRP (2000-03) &amp; HIPC-Entscheidungszeitpunkt</b> PRSP Preparation Status Report &amp; Joint Staff Assessment zum Report <b>DSRP I (2003-05)</b> Joint Staff Assessment zum DSRP I &amp; <b>HIPC-Vollendungszeitpunkt</b> 1. Version der Anleitung zur Auswertung und Beurteilung der Umsetzung des DSRP I 1. Fortschrittsbericht (2003) 2. Version der Anleitung zur Auswertung und Beurteilung der Umsetzung des DSRP I Joint Staff Advisory Note zum 1. Fortschrittsbericht (2003) 2. Fortschrittsbericht (2004) Erstellung des Armutsprofils als Basis für die Revision / Redaktion des DSRP II</p>
<p><i>Stand der Planung: Mai 2006</i></p>	<p>02/2006 03/2006 12/2006 04/2007 04/2007</p>	<p>Beginn Revision / Redaktion des DSRP II Präsidentschaftswahlen Benin Abgabe 1. Entwurf DSRP II Fertigstellung DSRP II <b>DSRP II (2007-09)</b></p>
<p>2. Zuständigkeiten für Um- setzung und Revision der DSRP I und DSRP II</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerium für Entwicklung, Wirtschaft und Finanzen</li> <li>• <i>Commission Nationale pour le Développement et de la Lutte contre la Pauvreté (CNDLP)</i></li> </ul> <p><u>Thematische Arbeitsgruppen für Fortschrittsberichte des <b>DSRP I</b></u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Armut und Fortschritt bei der Erreichung der globalen Ziele des DSRP</li> <li>2. Sektor- und Makroökonomie</li> <li>3. Gesundheit und Ernährung</li> <li>4. Bildung</li> <li>5. <b>Abwasser, Energie und Umwelt</b></li> <li>6. Regierung und institutionelle Kapazitäten</li> <li>7. Solidaritätsmanagement und Partizipation der armen Bevölkerung an Entscheidungsfindung- und Produktionsprozessen</li> <li>8. Gender und Kinder</li> <li>9. Umsetzung der Monitoring- und Evaluierungsmechanismen des DSRP und des Aktionsplans</li> </ol>	

	<p><u>Thematische Arbeitsgruppen für die Redaktion des <b>DSRP II</b> (seit April 2006)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Soziale Sektoren und Infrastruktur</li> <li><b>2. Umwelt- und Lebensumstände</b></li> <li>3. Makroökonomie und wachstumstragende Sektoren</li> <li>4. Privatsektor und Arbeit</li> <li>5. Gouvernance, Dezentralisierung und Stärkung der Kapazitäten bei der Erarbeitung des DSRP II</li> <li>6. Landwirtschaft, Natürliche Ressourcen und Landrechtsfragen</li> <li>7. Frieden und Sicherheit in Benin</li> <li>8. Kommunikation und neue Informationstechnologien</li> <li>9. Armut und „Ciblage“</li> </ol>
<p>3. a) Zusammensetzung und Organisation der thematischen Arbeitsgruppe <b>Abwasser, Energie und Umwelt (DSRP I)</b></p>	<p><b>Leitung</b> Direktor der Direktion für Planung und Prospektion (DPP) des Ministeriums für Umwelt, Städtebau und Wohnungswesen</p> <p><b>Zusammensetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Direktor der DPP des Ministeriums für Minen, Energie und Wassersektor</li> <li>• Direktor der DPP des Ministeriums für Familie, Soziale Sicherheit und Solidarität</li> <li>• Nationales Institut für Statistik und Ökonomische Analyse</li> <li>• 1 Vertreter der Zivilgesellschaft</li> <li>• 1 Vertreter des Privatsektors</li> </ul> <p><b>Aufgabenfelder / Ergebnisse</b> Erarbeitung des Kapitels Abwasser, Energie und Umwelt des Fortschrittsberichts 2003 und 2004 über die Umsetzung des DSRP</p> <p>.....</p> <p><b>Anmerkung</b> Die Erarbeitung eines aktuellen Armutsprofils, das eine Voraussetzung für die Erstellung des DSRP II ist, hat sich in Benin auf Grund budgetärer Engpässe stark verzögert. Der gesamte Revisionsprozess befand sich daher über eine längere Periode in „Warteposition“, da die Ergebnisse des ersten Moduls des Armutsprofils erst für April 2006 vorgesehen waren. Die beninische Regierung wollte die Arbeitsgruppen erst offiziell aufstellen, wenn die 2. Phase der modularen Erstellung des Armutsprofils abgeschlossen ist. Es ist festzustellen, dass durch die beschriebenen Verzögerungen und den geplanten Abgabetermin des Entwurfs im Dezember 2006 nur ein enges Zeitfenster für den tatsächlichen Redaktionsprozess des DSRP II offen bleibt. Die Umweltagentur ABE hat daher im Dezember 2005 mit Unterstützung der deutschen Beraterin, dem Pilotvorhaben Rioplus und UNDP parallel zur laufenden Armutsanalyse eine Studie zur Ex-Post-Evaluierung initiiert, die die Um-</p>

<p>3. b) Zusammensetzung und Organisation der thematischen <b>Arbeitsgruppe Umwelt und Lebensumstände (DSRP II)</b></p>	<p>weltwirkungen des DSRP I untersuchen sowie zur Entwicklung von Umweltindikatoren beitragen soll. Die Analysen lagen zu Beginn der Arbeitsgruppensitzungen als Basis für eine erfolgreiche Integration des Umweltaspektes in das DSRP II vor.</p> <p>.....</p> <p><b>Leitung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Direktor der Umweltagentur (ABE) des Umweltministeriums</li> </ul> <p><b>Zusammensetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Permanentes Sekretariat der Kommission für Entwicklung und Amutsreduktion (CNDLP)</li> <li>• Observatoire du Changement Social des Ministeriums für Entwicklung, Wirtschaft und Finanzen</li> <li>• DPP des Ministeriums für Umwelt und Naturschutz</li> <li>• Umweltdirektion des Ministeriums für Umwelt und Naturschutz</li> <li>• Direktion für Landnutzung des Ministeriums für Umwelt und Naturschutz</li> <li>• Nationale Kommission für Nachhaltige Entwicklung des Ministeriums für Umwelt und Naturschutz</li> <li>• CBDD/MCPD</li> <li>• Direktion für Forsten und Natürliche Ressourcen des Landwirtschaftsministeriums</li> <li>• Generaldirektion Wasser des Ministeriums für Minen, Energie und Wasser</li> <li>• Energiedirektion des Ministeriums für Minen, Energie und Wasser</li> <li>• 1 Vertreter des Gesundheitsministeriums</li> <li>• „Umweltzelle“ des Ministeriums für Transport und öffentliche Arbeiten</li> <li>• 1 Vertreter der Zivilgesellschaft</li> <li>• 1 Vertreter des Privatsektors</li> <li>• Verschiedene Ressourcepersonen</li> <li>• Deutsche Beraterin und evtl. Vertreter anderer Geberorganisationen (als zugelassene, begleitende Expertein der Geberorganisationen, die auf Anfrage an den Sitzungen teilnehmen werden)</li> </ul> <p><b>Aufgabenfelder</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Redaktion des Kapitels Umwelt und Lebensumstände des DSRP II (sowie armutsreduktionskompatibler Strategien in diesen Sektoren)</li> <li>• Gewährleistung der transversalen Integration des Umweltaspekts in die anderen Kapitel des DSRPII</li> <li>• Entsendung von Experten in die anderen Arbeitsgruppen zur Gewährleistung der Integration der Umweltaspekts und zur Unterstützung der strategischen Umweltprüfung</li> <li>• Erarbeitung der Umweltindikatoren</li> </ul> <p><b>Anmerkung</b></p>
---	---

	<p>Die erste Arbeitssitzung der thematischen Arbeitsgruppe <i>Umwelt und Lebensumstände</i> fand Ende Mai 2006 unter der Leitung des Direktors der Umweltagentur (ABE) des Umweltministeriums und unter Beteiligung der deutschen Beraterin am Finanzministerium statt.</p>
<p>4. Gesamtheit der Indikatoren</p>	<p><b>Indikatorenquelle:</b> Die unten stehende Liste stellt die im Fortschrittsberichts 2003 angewendeten Ergebnis- und Wirkungsindikatoren dar. Ursprünglich wurden im DSRP I 32 Indikatoren für die Auswertung und Beurteilung der Umsetzung benannt. Allerdings hat das zuständige <i>Observatoire du Changement Social</i> (OCS) <u>nach</u> der Verabschiedung des Strategiepapiers eine weitere Liste mit 42 Indikatoren für die Anleitung zur Auswertung und Beurteilung der Umsetzung des DSRP entwickelt. Im Rahmen des 1. Fortschrittsberichts (2003) wurden dann jedoch 33 Indikatoren (s. unten) zur Bewertung herangezogen, die wiederum nur teilweise mit den 42 in der Anleitung des Fortschrittsberichtes empfohlenen Indikatoren übereinstimmen.</p> <p><b>HAUPTACHSE</b>  <b>Globale Ziele des DSRP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Senkung der monetären Armut (% der Bevölkerung, deren Konsum unterhalb der Armutslinie liegt)</li> <li>2. Nicht-monetärer Armutsindex (Human Poverty Index HPI-1)</li> </ol> <p><b>ACHSE 1: MITTELFRISTIGE STÄRKUNG DER MAKROÖKONOMIE</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Reale wirtschaftliche Wachstumsrate</li> <li>4. Inflationsrate</li> <li>5. Pro-Kopf -Wachstumsrate des BIP</li> <li>6. Haushaltsdefizit in % des BIP</li> <li>7. Saldo der Handelsbilanz in % des BIP</li> <li>8. Höhe der Schuldentilgung in % der Exporte</li> </ol> <p><b>ACHSE 2: ENTWICKLUNG DES HUMANKAPITALS UND UMWELTMANAGEMENT</b>  <b>Gesundheit:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>9. Sterblichkeitsrate von Kindern unter einem Jahr</li> <li>10. Sterblichkeitsrate von Kindern unter fünf Jahren</li> <li>11. Kindbettsterblichkeitsrate</li> <li>12. HIV-Ausbreitungsrate unter schwangeren Frauen</li> <li>13. Malariasterblichkeitsrate pro 10.000 Einwohner</li> </ol> <p><b>Ernährung:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>14. Prozentsatz der Kinder von unter fünf Jahren, die unter Fehlernährung leiden</li> <li>15. Auswirkung von Mangelernährung</li> </ol>

**Bildung:**

16. Alphabetisierungsrate
17. Bruttoprozentsatz der Bevölkerung mit Zulassung zur Grundschule
18. Prozentsatz der Kinder mit abgeschlossener Grundschulausbildung

**Abwasser, Energie und Umwelt:**

19. *Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser*
20. *Prozentsatz der Haushalte mit Latrinen*
21. Rate der Haushalte mit Zugang zu öffentlichem Stromnetz
22. *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer*

**ACHSE 3: STÄRKUNG DER GOOD GOVERNANCE UND DER INSTITUTIONELLEN KAPAZITÄTEN**

23. Anteil der realisierten zu den eingestellten laufenden Haushaltsausgaben (ohne die Gehälter der PERAC Ministerien)
24. Anteil der realisierten zu den eingestellten Investitionsausgaben der PERAC Ministerien
25. Durchschnittliche Dauer der Auftragsvergabe der öffentlichen Hand
26. Durchschnittliche Dauer der Bezahlung öffentlicher Ausgaben
27. Prozentsatz der öffentlichen Ausgaben (Investitionen und Verwaltungskosten), die effektiv in die vorrangigen Sektoren fließen
28. Höhe des Staatsbudgets, das effektiv zu den Gebietskörperschaften transferiert wird
29. Partizipationsindex von Frauen

**ACHSE 4: FÖRDERUNG DER NACHHALTIGEN BESCHÄFTIGUNG UND PARTIZIPATION DER ARMEN BEVÖLKERUNG AM ENTSCHEIDUNGS- UND PRODUKTIONSPROZESS**

30. Prozentsatz der Kommunen, die über einen kommunalen Entwicklungsplan verfügen
31. Prozentsatz der Kommunen, die über ein kommunales Entwicklungsprogramm verfügen
32. Durchdringungsrate der dezentralisierten Finanzservices
33. Prozentsatz der Kommunen, die während der Regenzeit von der Außenwelt abgeschlossen sind

**Umweltindikatoren:**

*Indikator 19:* Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser

*Indikator 20:* Prozentsatz der Haushalte mit Latrinen

*Indikator 22:* Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer

**Anmerkungen**

Unter den 32 ursprünglichen Indikatoren des DSRP I befindet sich kein direkter Umweltindikator. Es gibt jedoch einen Indika-

	<p>tor aus dem Trinkwassersektor (<i>Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser</i>), der in der malischen Analyse den Umweltindikatoren zugerechnet wird.</p> <p>Der einzig <u>wirkliche</u> Umweltindikator (Nr. 22) aus der im Fortschrittsbericht 2003 zur Bewertung herangezogenen Indikatorenliste konnte auf Grund der mangelhaften Datenlage nicht bewertet werden.</p>
<p>5. Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten im DSRP</p>	<p>Im Analyseteil setzt sich das DSRP zu einem gewissen Grad mit Umwelt auseinander, jedoch handelt es sich dabei nicht um diagnostische Ansätze, sondern lediglich um allgemeine Aussagen. So wird Umwelt als globales Gut sowie die staatliche Verpflichtung zum Schutz derselben anerkannt. Es werden primäre Umweltprobleme angegeben wie Degradation der Vegetationsdecke, kontinuierliches Absinken der Produktivität der Ökosysteme, Entwaldung, Desertifikation, Küstenerosion, Versandung/Zuschüttung der Wasserläufe, Luftverschmutzung und Lärmbelästigung. Unter 14 Hauptgründe und -determinanten von Armut, die die Bevölkerung in ihrem lokalen Umfeld im Rahmen des Partizipationsprozesses identifiziert hat, befindet sich auch die Degradation der Umwelt (Trockenheit, Absinken der Bodenfruchtbarkeit, Überweidung, Überschwemmungen, Küstenerosion). Eines der Ziele im Strategieteil des DSRP ist die Umsetzung des Nationalen Umweltmanagementprogramms (PNGE) mit dem Allgemeinziel eines rationellen Managements natürlicher Ressourcen. Es fehlt zum einen eine Diskussion über die Perspektiven oder Initiativen für die beninische Umweltpolitik, zum anderen mangelt es an einer allgemeinen Evaluierung darüber, welche positiven bzw. negativen Umweltauswirkungen die im DSRP vorgesehenen Aktivitäten auf die Umwelt haben könnten. Umwelt wird nicht als transversales Thema behandelt und in mehreren relevanten Bereichen (z.B. Landwirtschaft oder Energie) nicht berücksichtigt. Stattdessen wird lediglich eine Sektoranalyse durchgeführt (unter der Verantwortung von Dr. Marcel Ayité Baglo) zu den von der Weltbank geförderten Projekten in den Sektoren Gesundheit, Wasserversorgung und Forstwirtschaft im Rahmen des ersten Kredits zum DSRP in Benin (PRSC-I).</p> <p>.....</p> <p>Im Folgenden ist die Entwicklung der Umsetzung des Nationalen Umweltmanagementprogramms (PNGE) laut Fortschrittsberichten des DSRP dargestellt.</p> <p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• siehe oben (Matrixabschnitt 5)</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <p><i>Nationales Umweltmanagementprogramm PNGE:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Allgemeinziel: rationelles Management natürlicher Ressourcen</li> <li>• Integration von Umwelt in alle entwicklungsrelevanten Politiken, Pläne, Programme und Projekte sowie in politische Entscheidungsprozesse</li> <li>• Beitrag zum Umweltschutz durch Umsetzung internationaler Konventionen</li> <li>• Sicherung gesunder Lebensumstände und Schaffung von Arbeitsplätzen</li> </ul>

- Stärkung der kommunalen Verwaltungskapazitäten durch Förderung nachhaltiger, Einkommen generierender Beschäftigungsverhältnisse
- Verbesserung der Lebensqualität der Bevölkerung und der ökologischen Qualität durch Verminderung des Nutzungsdrucks auf Küstenzone
- Vermittlung der für ein nachhaltiges Umweltmanagement notwendigen Kenntnisse, Werte, Verhaltensweisen und praktischen Fähigkeiten
- Entwicklung nationaler Kapazitäten zum Management von qualitativ hochwertigen Umweltinformationen, die allen Akteuren zugänglich sind und bei Entscheidungsfindungsprozessen genutzt werden
- Bereitstellung von zuverlässigen und homogenen geographischen Informationen
- Verminderungen der negativen wirtschaftlichen und gesundheitlichen Auswirkungen der Luftverschmutzung auf die Bevölkerung in städtischen Zentren

#### **C) Geplante Maßnahmen**

##### **Achse 2: Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements**

###### *Umwelt und Hygiene*

- Fortführung der Umsetzung des nationalen Umweltmanagementprogramms

##### **Achse 4: Solidaritätsmanagement und Befähigung der armen Bevölkerung zur Beteiligung am Entscheidungsfindungs- und Partizipationsprozess**

###### *Förderung von Entwicklungszentren*

- Schutz, Wiederherstellung und Förderung der natürlichen Ressourcen

#### **D) Stand der Umsetzung**

##### **Fortschrittsbericht 2003**

###### *Nationales Umweltmanagementprogramm PNGE:*

- Validierung von Umweltverträglichkeitsprüfungen
- Erarbeitung einer Strategischen Umweltprüfung (SUP) des Energiesektors
- Ausarbeitung von Anwendungstexten der Umweltrahmengesetzgebung

##### **Fortschrittsbericht 2004**

Die Umsetzung der Maßnahmen im Bereich der Achse 2 *Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements* werden mit einem „zufriedenstellenden Niveau der Realisierung“ beurteilt. Dies wird allerdings hauptsächlich auf die Aktionen in den Bereichen Bildung, Gesundheit und Ernährung zurückgeführt. Der Beitrag der Untersektoren Abwasser, Energie und natürliche Umwelt wird als „in seiner Gesamtheit schwach“ bezeichnet. Zwei Maßnahmen wurden vollständig durchgeführt, 17 stehen am Anfang ihrer Umsetzung, zwei sind praktisch noch nicht begonnen worden.

	<p><b><u>Arbeitsgruppenbericht 2004</u></b></p> <p><i>Maßnahme Umsetzung des Nationalen Umweltmanagementprogramms PNGE:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es wurden zahlreiche Einzelaktivitäten aufgelistet, z.B. die Durchführung von 55 Studien zu Umweltauswirkungen, eine Studie zur Erarbeitung einer Strategischen Umweltprüfung (SUP) des Energiesektors u.v.m.</li> <li>• geschätzter Umsetzungsgrad mit 0,5 angegeben</li> </ul> <p><b>E) Anmerkungen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trotz einer Vielzahl durchgeführter Aktivitäten im Fortschrittsbericht 2004 bezüglich der Umsetzung des PNGE lässt sich wenig über die Wirkungen der Maßnahmen hinsichtlich eines verbesserten Umweltmanagements urteilen.</li> </ul>
5.1. Trinkwasser	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Datenlage inkonsistent: Trinkwasserversorgung der Bevölkerung laut DSRP zu 66,4 % gewährleistet (Referenzjahr 2001), laut Fortschrittsbericht 2003 jedoch nur zu 61% (Referenzjahr 2002).</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <p><i>Im städtischen Raum:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sicherung der Wasserversorgung</li> <li>• Steigerung der Produktionskapazitäten des Trinkwasserversorgungssystems</li> <li>• Verbesserung der Netzanschlussrate der Bevölkerung</li> <li>• Anwendung eines adäquaten Tarifsystems</li> <li>• Erweiterung des Trinkwasserversorgungssystems in alle Stadtteile der städtischen und stadtperipheren Zentren</li> </ul> <p><i>Im ländlichen Raum:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dezentralisierung des Entscheidungsfindungsprozesses</li> <li>• Finanzielle Beteiligung der Kommunen an den Investitionskosten für Bau und Unterhaltung von Wasserstellen und sanitären Einrichtungen</li> <li>• Stärkung des lokalen Privatsektors bei Bau und Nutzung</li> <li>• Berücksichtigung der Hygieneaspekte bei allen Aktivitäten</li> <li>• Kostenreduktion für Bau und Nutzung</li> <li>• rationelles Management der Wasserressource</li> </ul> <p><i>Allgemein:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Steigerung des Anteils der Bevölkerung mit Zugang zu sicherem Trinkwasser von 66,4 (2001) auf 74,4 % (2005)</li> </ul>



- Steigerung der Versorgungsrate der ländlichen Bevölkerung von 49 % (2002) auf 64,7% (2005)
- Bau von 2200 Wasserstellen, 600 Latrinen und die Sanierung von 1314 alten Wasserstellen
- Verbesserung der Wasserressourcen-Managements (zur Sicherstellung einer nachhaltigen und unter den verschiedenen Nutzern aufgeteilten Nutzung der Wasserressource)
- Steigerung der Effizienz der Wasserdirektion und der Umsetzungsrate geplanter Aktivitäten im Wassersektor

### **C) Geplante Maßnahmen**

#### **Achse 2: Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements**

##### *Trinkwasser*

- Veranstaltung von Informations-/ Kommunikations- und Bildungsmaßnahmen (Grundlagen und Vertiefungsseminare) durch NRO in allen Gemeinden, in denen Trinkwasserversorgungsmaßnahmen durchgeführt werden
- Fertigstellung der Strategie zum Management der Wasserressourcen
- Etablierung einer operationellen, nationalen Beratungsstruktur und Unterstützung der institutionellen Entwicklung für das GIRE (Integriertes Wassermanagement)

### **D) Stand der Umsetzung**

#### **Fortschrittsbericht 2003**

*Maßnahme Informations-/ Kommunikations- und Bildungsmaßnahmen (Grundlagen und Vertiefungsseminare) von NRO in allen Gemeinden durchführen, in denen Trinkwasserversorgungsmaßnahmen durchgeführt werden:*

- Die Durchführung der Informations-/ Kommunikations- und Bildungsmaßnahmen (Grundlagen und Vertiefungsseminare) wurde von der Wasserdirektion auf NRO übertragen.

*Maßnahme Fertigstellung der Strategie zum Management der Wasserressourcen:*

- Der Entwurf der Strategie zum Management der Wasserressourcen ist beendet und die Strategie wird in das GIRE integriert.

#### **Fortschrittsbericht/Arbeitsgruppenbericht 2004**

*Maßnahme Veranstaltung von Informations-/ Kommunikations- und Bildungsmaßnahmen (Grundlagen und Vertiefungsseminare) durch NRO in allen Gemeinden, in denen Trinkwasserversorgungsmaßnahmen durchgeführt werden:*

- 2003 sind 21 Verträge mit NGO erfüllt worden; 14 NRO in 2004 angestellt
- geschätzter Umsetzungsgrad (12/2004) mit 0,5 angegeben

*Maßnahme Fertigstellung der Strategie zum Management der Wasserressourcen:*

- Die Strategie ist im Rahmen eines Partizipationsprozesses ausgearbeitet und im 03/2005 vom Ministeriellen Rat verabschiedet worden.
- geschätzter Umsetzungsgrad (12/2004) mit 1 angegeben

Maßnahme Etablierung einer operationellen, nationalen Beratungsstruktur und Unterstützung der institutionellen Entwicklung für das GIRE (Integriertes Wassermanagement):

- im Prozess der Umsetzung
- geschätzter Umsetzungsgrad (12/2004) mit 0 angegeben

Status des Trinkwasseranschlüsse:

- Zielerreichung Indikator Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser

Referenzwert 2002	Zielwert 2004	Erreichter Wert 2004	Zielwert 2015 (nach MDGs)
61,1 %	72,3 %	66,3 %	78 %

- Zielerreichung Indikator *Trinkwasseranschlussrate der ländlichen Bevölkerung* aus Arbeitsgruppenbericht wird nicht bewertet; es bestehen weder Referenz- noch Zielwerte, lediglich eine Angabe für 2002 (49 %)

5.2. Abwasser- und Abfallmanagement

**A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse**

- Der Bereich Abfallmanagement wird weder in der Diagnostik oder der Umsetzungsplanung des DSRP noch im Jahresbericht 2003 behandelt. Es liegen keine Indikatoren zu diesem Thema vor.
- Dem Bereich Abwassermanagement ist der Zugang zu Latrinen zugeordnet: nur 32,2 % der beninischen Haushalte verfügen über Latrinen (Referenz 2001). Es liegen weder Informationen über den Anschlussgrad der Haushalte an ein angemessenes Abwassersystem noch über die Regenwasserableitung in Städten vor.

**B) Ziele/Strategieteil**

- Verbesserung der Lebensumstände der Bevölkerung und damit Reduzierung der Armut (insbesondere vor dem Hintergrund der im Rahmen der Dezentralisierung auf die Kommunen übertragenen Kompetenzen in diesem Sektor)

**C) Geplante Maßnahmen**

**Achse 2: Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements**

*Umwelt und Hygiene*

- Konstruktion und Sanierung der Abwassersysteme und des dazugehörigen Straßennetzes in ausgewählten Städten
- Aktualisierung und /oder Erarbeitung von städtischen Entwicklungs- und Entsorgungsplänen und Kanalnetz/Entsorgungsplänen in den Zentren der Kommunen und Gebietskörperschaften
- Fortführung der Umsetzung des zweiten städtischen Projektes
- Anschluss bewohnter und zu besiedelnder Gebiete
- Ausweisung und Schutz nicht bebaubarer Flächen

**D) Stand der Umsetzung**

**Fortschrittsbericht 2003**

*Konstruktion und Sanierung der Infrastruktur in ausgewählten Städten:*

- Straßenpflasterung und –entwässerung, Bau offener Kanäle und Sammelleitungen
- Sanierung des Straßennetzes und der Kanalisation in wichtigen städtischen Zentren
- Start von Projekten zur Kanalisation von Sekundärstädten

*Aktualisierung und/oder Erarbeitung von städtischen Entwicklungs- und Entsorgungsplänen und Kanalnetz/Entsorgungsplänen in den Zentren der Kommunen und Gebietskörperschaften:*

- Neuausrichtung der anfänglich geplanten Projektaktivitäten

*Fortsetzung der Umsetzung des zweiten städtischen Projektes:*

- Studie zur Identifizierung, Planung und institutionellen Rahmgebung des Programms

*Anschluss bewohnter und zu besiedelnder Gebiete:*

- Durchführung einer Machbarkeitsstudie

*Ausweisung und Schutz nicht bebaubarer Flächen:*

- Durchführung von Untersuchungen
- Abgrenzung von Talauen

**Fortschrittsbericht 2004**

- Zielerreichung Indikator *Anteil der Haushalte mit Latrinen* -> siehe Arbeitsgruppenbericht 2004

**Arbeitsgruppenbericht 2004**

- Zielerreichung Indikator *Anteil der Haushalte mit Latrinen*

Referenzwert 2001	Zielwert 2004	Erreichter Wert 2004	Zielwert 2015 (nach MDGs)
32,1 %	57,2 %	33,6 %	-

**E) Anmerkungen**

- Fehlen einer Analyse der Situation im Abwasserbereich im Fortschrittsbericht 2003
- Fehlen eines Indikators für Abwassermanagement im Fortschrittsbericht 2003
- Fehlen einer geeigneten Strategie zum Latrinenanschluss im DSRP

5.3. Risikominderung und  
Katastrophenschutz

- nicht im DSRP behandelt -

<p>5.4. Umweltbelastung und Verschmutzung</p>	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 2: Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements</b>  <i>Umwelt und Hygiene</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konstruktion und Sanierung der Infrastruktur des Straßennetzes</li> <li>• Einrichtung eines öffentlichen Transportsystems für eine größtmöglichen Anzahl von Nutzern</li> <li>• Kontrolle der Luftqualität</li> <li>• Reduktion der negativen ökonomischen und gesundheitlichen Auswirkungen von Luftverschmutzung auf die Bevölkerung in großen urbanen Zentren</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b>  <b><u>Fortschrittsbericht 2003</u></b>  <i>Kontrolle der Luftqualität:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisation eines Seminars zur Auswirkung von Motorrädern auf die Luftqualität</li> <li>• Beschaffung von zwei Analysegeräten zur Abgasuntersuchung</li> </ul> <p><b><u>Fortschrittsbericht 2004</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b><u>Arbeitsgruppenbericht 2004</u></b>  <b>Achse 2: Entwicklung des Humankapitals und Umweltmanagements</b>  <i>Umwelt und Hygiene</i>  <u>Maßnahme Kontrolle der Luftqualität</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• geschätzter Umsetzungsgrad mit 0,5 angegeben</li> </ul> <p><u>Maßnahme Einrichtung eines öffentlichen Transportsystems für eine größtmöglichen Anzahl von Nutzern</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• geschätzter Umsetzungsgrad mit 0 angegeben</li> </ul>
<p>5.5. Internationale Konventionen</p>	<p>- nicht gesondert im DSRP behandelt -</p>

	<p>Die Themen Biodiversität, Wüstenbildung und Erosion werden in der allgemeinen Betrachtung des Umweltsektors angesprochen (siehe Kapitel 5: Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten im DSRP). Die Umsetzung internationaler Konventionen wird nicht gesondert in den einzelnen Teilen des DSRP behandelt, allerdings stellt sie einen Unterpunkt des nationalen Umweltmanagementprogramms PNGE dar. Detaillierte Ausführungen zu einer konkreten Umsetzungsstrategie im Kontext des DSRP fehlen gänzlich.</p>
5.6. Forstsektor	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <p>In der Diagnostik des DSRP wird die natürliche Ressource Wald unter der Handlungsachse 1 (Mittelfristige Stärkung der Makroökonomie) unter der Rubrik „diversifizierte und in Wert gesetzte Landwirtschaft“ behandelt (nicht jedoch im Umweltsektor):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hohe Bedeutung der Ressource Wald für das ökologische Gleichgewicht Benins diagnostiziert</li> <li>• bedeutende Einkommens- und Versorgungsquelle der Bevölkerung</li> <li>• Waldfläche Benins nicht bekannt (Fehlen einer allgemeinen Bestandsaufnahme)</li> <li>• wachsender Druck auf Ressource Wald (100 000 ha Abholzung pro Jahr auf Grund von Ausweitung landwirtschaftlicher Flächen, Viehzucht, unkontrollierte Abholzung und Buschfeuer)</li> <li>• Identifizierte Hauptrisiken der nachhaltigen Bewirtschaftung der Ressource Wald:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) mangelhafter Kenntnisstand der Waldbestände</li> <li>b) ungleiche landesweite Verteilung und hohe Distanz zu den städtischen Zentren</li> <li>c) schwache finanzielle und personelle Interventionskapazität der Forstdirektion</li> <li>d) <i>mangelnde Koordination der Politiken im Sektor Entwicklung und Umwelt</i></li> <li>e) Fortbestehen der Armut der ländlichen Bevölkerung</li> <li>f) schwache Partizipation der Bevölkerung am Management der natürlichen Ressourcen</li> </ol> </li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sicherstellung des optimalen Managements der Ressource Wald</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etablierung des Waldmanagement-Projektes „Projet de Gestion des Forêts et Territoires Riveraines“ (PGFTR) mit Mitteln der Weltbank für den Zeitraum 2002 - 2005</li> <li>• Ausarbeitung eines globalen Flächennutzungsplans des ländlichen Raums</li> <li>• Stärkung der Interventionskapazitäten der Forstdirektion und ihrer dezentralisierten Strukturen</li> <li>• Förderung der Beteiligung der Bevölkerung am Management der Ressource Wald: Förderung der Aufforstung und der Agroforstwirtschaft</li> <li>• Förderung von alternativen Lösungen zur Abholzung insbesondere in sensiblen Gebieten: Umstellung auf andere Ein-</li> </ul>

kommen generierende Aktivitäten, Entwicklung alternativer Energiequellen

**D) Stand der Umsetzung**

**Fortschrittsbericht 2003**

- Der Indikator *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer* konnte nicht bewertet werden, da die Forstdirektion nicht über ausreichende Informationen zur Evaluierung des Indikators bzw. der erreichten Fortschritte in diesem Sektor verfügte.

**Fortschrittsbericht 2004**

- Im Bericht fehlt jegliche Erwähnung des Indikators *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer*.

**Arbeitsgruppenbericht 2004**

- Zielerreichung Indikator *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer*

Referenzwert	Zielwert 2003	Erreichter Wert 2003	Zielwert 2015 (nach MDGs)
-	-	-	-

**E) Anmerkungen**

- Inkonsistenz zwischen DSRP und Fortschrittsbericht in Bezug auf die Zuordnung der natürlichen Ressource Wald zu den Handlungsachsen (siehe oben).
- Über den Indikator *Entwaldungsrate durch unkontrollierte Buschfeuer* des Fortschrittsberichts 2003 soll eine Analyse der Verbindung zwischen Armut und „natürlicher Umwelt“ geführt und der Abstand (in Prozent) zur Erreichung des Ziels 9 des MDG 7 erfasst werden.
- Es sind keine Indikatoren für forstrelevante Aspekte im DSRP vorhanden.
- Trotz ausführlicher Beschreibung der Situation der Ressource Wald im DSRP werden im Fortschrittsbericht keine Informationen zu diesem Umweltbereich geliefert.

5.7. Alternative Energien

- nicht gesondert im DSRP behandelt -

Abgesehen von der allgemeinen Absichtsbekundung (im Rahmen des Forstmanagementprogramms), Studien zur Entwicklung alternativer Energiequellen durchzuführen (siehe Kapitel 5.6. Forstsektor, Abschnitt C), geht das DRSP in keiner Weise auf das Thema alternative Energien ein.

5.8. Ökotourismus	- nicht im DSRP behandelt -
5.9. Biologische Sicherheit	- nicht im DSRP behandelt -





## Annex II Kamerun: *Document de Stratégie de Réduction de la Pauvreté (DSRP)*

1. Entwicklung der Armuts- minderungsstrategie	<p>08/2000 10/2000 12/2001 01/2002 04/2003 07/2003 04/2004 06/2005 09/2005 09/2005</p>	<p><b>Interim-DSRP</b> <b>HIPC-Entscheidungszeitpunkt</b> DSRP Preparation Status Report Joint Staff Assessment zum DSRP Preparation Status Report <b>DSRP I</b> Joint Staff Assessment zum DSRP 1. DSRP-Fortschrittsbericht (für Periode 04/2003 - 03/2004) DSRP-Revision (Draft) 2. DSRP-Fortschrittsbericht (für Periode 01/2004 - 03/2005) <b>DSRP II (Draft) – ohne Unterstützung von Weltbank und Internationalem Währungsfond</b></p>
Stand der Planung: Feb. 2006	06/2006	<b>voraussichtlicher HIPC-Vollendungszeitpunkt</b>
2. Zuständigkeit für Umset- zung/Revision des DSRP	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerium für Planung, Entwicklung und Raumordnung MINPLAPDAT</li> <li>• <i>Comité Technique de Suivi Evaluation de la mis en œuvre du DSRP (CTSE)</i></li> </ul> <p><b>Anmerkung</b> Die Verantwortung für Umsetzung und Revision des DSRP liegt bei den jeweiligen Sektorministerien, die im CTSE vertreten sind. Das für den Umweltbereich relevante nationale Wald- und Umweltprogramm PSFE ist der Sektorstrategie <i>Ländliche Entwicklung</i> untergeordnet. Thematische Arbeitsgruppen wie in Benin oder Mali gibt es in Kamerun nicht. Es hat Ansätze zur Einrichtung solcher Arbeitsgruppen gegeben, die aber letztendlich nicht realisiert wurden.</p>	
3. Zusammensetzung und Organisation der Sektor- strategie <b>Ländliche Entwicklung (DSRP I)</b>	<p><b>Leitung</b> Ministerium für Planung, Entwicklung und Raumordnung MINPLAPDAT</p> <p><b>Zusammensetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerium für Tier- und Fischzucht MINEPIA</li> <li>• Ministerium für Landwirtschaft und ländliche Entwicklung MINADER</li> <li>• Ministerium für Forst und Fauna MINFOF</li> <li>• Ministerium für Umwelt und Naturschutz MINEP</li> </ul>	

	<p><b>Aufgaben</b>          Koordinierung der Aktivitäten der oben angeführten Ministerien, u.a. auch in Hinblick auf Umsetzung und Revision des DSRP</p>
<p>4. Gesamtheit der Indikatoren</p>	<p><b>Indikatorenquelle:</b> Minimumindikatoren des Annex II des DSRP I</p> <p><b>7 Handlungssachsen im DSRP:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I. Verbesserung der makroökonomischen Rahmenbedingungen für Wirtschaftswachstum</li> <li>II. Verstärktes Wirtschaftswachstum durch Diversifizierung der Ökonomie</li> <li>III. Belebung des Privatsektors</li> <li>IV. Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt</li> <li>V. Förderung der regionalen Integration im Rahmen der CEMAC</li> <li>VI. Stärkung der Humanressourcen und des sozialen Sektors</li> <li>VII. Verbesserung der Governance</li> </ul> <p><b>Makroökonomie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Bruttoinlandsprodukt (ökonomischer Beitrag des Forstsektors wird gesondert ausgewiesen)</i></li> <li>2. <i>Reelle Wachstumsrate (ökonomischer Beitrag des Forstsektors wird gesondert ausgewiesen)</i></li> <li>3. Inflationsrate</li> </ul> <p><b>Armut und soziale Ungleichheit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4. Armutsrate (% der Bevölkerung)</li> <li>5. Armutsintensität (Differenz zwischen mittlerem Einkommen der Armen und Armutsgrenze)</li> <li>6. Wohlstandsverteilung</li> </ul> <p><b>Bildung:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>7. Bruttoeinschulungsrate</li> <li>8. Einschulungsrate an Grundschulen</li> <li>9. Abschlussrate an Grundschulen</li> <li>10. Geschlechterverhältnis von Schülern in Grund- und Sekundarschulen</li> <li>11. Anteil von Bildungssektor am Staatshaushalt</li> <li>12. Verhältnis Schüler pro Lehrer</li> <li>13. Verhältnis Schüler pro Klasse</li> </ul> <p><b>Beschäftigung und Einkommen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>14. Arbeitslosenrate nach Geschlecht</li> </ul> <p><b>Gesundheit und Ernährung:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>15. Impfungsrate bei Kindern unter einem Jahr</li> </ul>

	<p>16. Anteil von Geburten unter Aufsicht qualifizierten medizinischen Personals</p> <p>17. Kindbettsterblichkeitsrate</p> <p>18. Säuglingssterblichkeitsrate</p> <p>19. Kleinkindersterblichkeitsrate</p> <p>20. Anteil von Gesundheitssektor am Staatshaushalt</p> <p>21. Ansteckungsrate von HIV/Aids bei Bevölkerung im fortpflanzungsfähigen Alter (15-49 Jahre)</p> <p>22. Ansteckungsrate von Malaria bei Schwangeren und Kindern bis 5 Jahren</p> <p>23. Anteil von unter Unterernährung leidenden Kindern</p> <p>24. Anteil von unter Mangelernährung leidenden Kindern</p> <p>25. Anteil von unter Untergewicht leidenden Kindern</p> <p><b>Wasser und Umwelt:</b></p> <p>26. Anteil von Haushalten mit Zugang zu Trinkwasser</p> <p>27. Anteil von Haushalten mit Zugang zu Elektrizität</p> <p><b>Informations- und Kommunikationstechnologie:</b></p> <p>28. Anzahl von Telefonverbindungen pro 1000 Haushalte</p> <p>29. Anzahl von Computern pro 1000 Haushalte</p> <p><b>Umweltindikatoren:</b></p> <p><i>Indikatoren 1 und 2:</i> bei der Angabe des Bruttoinlandsprodukts sowie der realen Wachstumsrate wird der ökonomische Beitrag des Forstsektors gesondert ausgewiesen</p> <p><i>Indikator 26:</i> Anteil der Haushalte mit Zugang zu Trinkwasser</p>
<p>5. Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten im DSRP</p>	<p>Sich auf den Human Development Report 1998 zu Armut in Kamerun vom UNDP beziehend, wird Armut als ein komplexes Phänomen mit einer Vielzahl von Dimensionen gesehen, unter denen auch Umweltprobleme genannt werden. Im Rahmen des partizipativen Konsultationsprozesses, der in Kamerun eine wichtige Rolle in der Entwicklung des DSRP gespielt hat, wurden die Trinkwasserversorgung, regionalspezifische Umweltprobleme (wie Überschwemmungen, Wasserprobleme und Zugvögel), Probleme im Landrecht und -zugang, Konflikte zwischen Land- und Viehwirtschaft sowie ein Mangel an administrativer und wirtschaftlicher Unterstützung, besonders in Wald-, Küsten- und Grenzgebieten, als umweltrelevante Armutsaspekte herausgearbeitet. Im Strategieteil verweist das Dokument konkret auf die Ausrichtung seiner Maßnahmen an den drei Indikatoren des Millenniumsentwicklungsziels 7 (<i>Sicherung einer nachhaltigen Umwelt</i>). Dieser Aussage steht allerdings das Fehlen von Angaben zu den Zielwerten für 2015 bei zwei der drei Indikatoren (Nr. 14 und 16) entgegen. Obwohl eine Achse des PRSP dem Bereich „Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt“ gewidmet ist, werden nur Teilaspekte angesprochen. Generell wird unter Umweltaspekten fast ausschließlich der „grüne“ (Forst-) Sektor betrachtet, während der „nicht-grüne“ Bereich kaum Beachtung findet. Im „grünen“ Bereich steht zum einen der Schutz des Ökosystems und der biologischen Vielfalt im Vordergrund. Diesbezüglich sind auch bereits Erfolge zu verzeichnen: Bis 2002 ist der Anteil von Natur-</p>

schutzgebieten an der Landesoberfläche auf 14 % gestiegen. Zum anderen wird das ökonomische Potential der Waldressourcen zur Bekämpfung von Armut erkannt (Beitrag zur nationalen Ökonomie, Schaffung von Arbeitsplätzen). Dies wird jedoch durch das Fehlen von Investitionsanreizen im Forstsektor gehemmt, was auch aus dem Fortschrittsbericht 2005 hervorgeht. Im PRSP positiv hervorzuheben ist der vielfache Verweis auf das nationale Wald- und Umweltprogramm PSFE einschließlich in der Umsetzungsmatrix, wobei auch im PSEF andere Umweltaspekte neben dem Forstsektor in den Hintergrund rücken. Internationale Konventionen finden nur geringfügig Beachtung im PRSP finden, Zugang zu Umweltinformationen durch verbesserte Informations- und Kommunikationstechnologien wird am Rande erwähnt.

#### 5.1. Trinkwasser

##### A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse

- Anstieg der Bevölkerungsanteile mit Zugang zu Trinkwasser von 1996 bis 2001

Jahr	1996		2001	
	städtisch	ländlich	städtisch	ländlich
arm	56,6 %	22,4 %	71,5 %	28,2 %
nicht arm	81,0 %	28,4 %	88,3 %	33,4 %
insgesamt	73,6 %	25,5 %	86,2 %	31,3 %

##### B) Ziele/Strategieteil

##### Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt

###### *Natürliche Ressourcen und Umwelt*

###### Wasser und Abwasser

- Zugang zu Trinkwasser wird als eines der Hauptprobleme angesehen, v.a. im ländlichen Raum.
- Die Regierung hat eine Reihe von Reformen umgesetzt einschließlich der Privatisierung der *Société Nationale des Eaux du Cameroun* (SNEC), die durch die Stärkung der Wasserversorgungsprojekte unter dem Programm „Hydraulique Rurale II“ Zugang zu Trinkwasser für alle bis 2025 sicherstellen sollen. Ziele dieses Programms sind: (i) Steigerung der Zugangsrate zu Trinkwasser im ländlichen Raum auf 75 % bis 2015, (ii) Installierung angepasster Abwassersysteme, (iii) Identifizierung von Indikatoren für die Ausarbeitung und das integrierte Management von Trink- und Abwasserprojekten.
- Durchführung von Wasserbohrungen und Bau von Brunnen, v.a. in benachteiligten Gebieten
- mittelfristiges Ziel ist die Umsetzung eines Programms zur Bereitstellung und Verteilung von Trinkwasser in 113 Zentren der zweiten Kategorie mit einem hohen Anteil an semi-urbaner Bevölkerung
- Ein großes Programm für Trinkwasserbohrungen und kleinere Trinkwasserleitungssysteme wird mit HIPC Geldern finanziert (2003 Pilotphase). Weiterhin sollen mobile Trinkwasserstationen installiert werden für Notfallsituationen (Epidemien, Dürren, humanitäre Katastrophen etc.). Parallel dazu ist ein weiteres Programm zur Trinkwasserversorgung in Schulen und Gesundheitszentren im gesamten Land vorgesehen. Begleitend werden Abwassermaßnahmen durchge-

	<p>führt, v.a. in urbanen und semi-urbanen Gebieten: Abwasserbehandlung, Ausweitung des primären Drainagenetzes und Bau neuer Kläranlagen.</p> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 2: Verstärkung des Wirtschaftswachstums durch Diversifizierung der Ökonomie</b>  <i>Entwicklung des ländlichen Sektors</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausarbeitung und Umsetzung eines Gesamtplans für ländliche Wasserversorgung</li> </ul> <p><b>Achse 4: Entwicklung von ökonomischen Infrastrukturen und natürliche Ressourcen</b>  <i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i>  <u>Verbesserung des Zugangs zu Trinkwasser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entwicklung einer Sektorstrategie Wasser</li> <li>• Intensivierung der Wasserversorgungsprogramme (Brunnen, Wasserbohrungen etc.)</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b>  <b>Fortschrittsbericht 2005</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anteil an Haushalten mit Zugang zu Trinkwasser ist von 50,5 % in 2001 auf 63,2 % in 2004 gestiegen (kontinuierliche Verbesserung von 44,2 % in 1996)</li> <li>• durchschnittlicher Jahresfortschritt zwischen 1996 und 2001 um 1,2 Punkte, zwischen 2001 und 2004 um 3 Punkte durch zahlreiche Wasserbohrungen im Norden und neue Brunnen mit HIPC-Mitteln</li> <li>• Um die angestrebten 71 % in 2015 zu erreichen, ist ein Ansteigen der Fortschrittsrate um 0,8 Punkte pro Jahr nötig.</li> <li>• finanzielle Aufwendung im Rahmen der Schwerpunktachse IV belief sich für die ländliche und dörfliche Wasserversorgung auf € 10,7 Mio.</li> </ul> <p><b>E) Anmerkungen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obwohl es keine Sektorstrategie Wasser gibt, hat die Umsetzung des Programms „Hydraulique rurale II“ bis 31.12.2004 den Bau bzw. die Sanierung von 197 Wasserstellen bewirkt.</li> </ul>
5.2. Abwasser- und Abfallmanagement	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b>  <b>Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt</b>  <i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i></p>

	<p>Wasser und Abwasser</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ziele des Programms „Hydraulique Rurale II“: (i) Steigerung der Zugangsrate zu Trinkwasser im ländlichen Raum auf 75 % bis 2015, (ii) Installation angepasster Abwassersysteme, (iii) Identifizierung von Indikatoren für die Ausarbeitung und das integrierte Management von Trink- und Abwasserprojekten</li> <li>• Begleitend zum Trinkwasserprogramm werden Abwassermaßnahmen durchgeführt, v.a. in urbanen und semi-urbanen Gebieten: Abwasserbehandlung, Ausweitung des primären Drainagenetzes und Bau neuer Kläranlagen.</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 5: Stärkung und Inwertsetzung der Humanressourcen</b>  <i>Reduzierung städtischer Armut</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sanierung der Kläranlagen und der Anlagen zur Behandlung von Abwasser</li> <li>• Sicherstellung der Abwassersysteme des primären Drainagenetzes, Sanierung der Kläranlagen und der Abwasserbehandlung</li> <li>• Umsetzung des Sofortplans zu den Abwassersystemen der städtischen Kommunen Jaunde und Douala</li> <li>• Plan zur kontrollierten Entsorgung von Haushaltsmüll</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b>  <b>Fortschrittsbericht 2005</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• finanzielle Aufwendung im Rahmen der Schwerpunktachse IV belief sich für Abwassersysteme und Abfallentsorgung auf € 20,9 Mio.</li> </ul> <p><b>Achse 5: Stärkung und Inwertsetzung der Humanressourcen</b>  <i>Reduzierung städtischer Armut</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• intensive Maßnahmen bei Abwassersystemen bes. in Jaunde und Douala dank des Straßenfonds und der HIPC-Gelder</li> <li>• Abwassersystem in Jaunde über 2,5 km Länge (Mfoundi)</li> </ul>
5.3. Risikominderung und Katastrophenschutz	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b>  <b>Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt</b>  <i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i>  <u>Umwelt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umsetzung dieses Aktionsplans der Biodiversitätsstrategie zur (i) Anerkennung internationaler Konventionen, regionaler Vereinbarungen und Sektorpläne und (ii) Erstellung eines Kontingenzplans zum Katastrophenmanagement.</li> </ul>

	<p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 4: Entwicklung von ökonomischen Infrastrukturen und natürlichen Ressourcen</b>  <i>Management natürlicher Ressourcen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbesserung des Managements von Risiken und Katastrophen geologischen und industriellen Ursprungs</li> <li>• Verbesserung der Inspektionen gefährlicher Industrieanlagen</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b>  <b>Fortschrittsbericht 2005</b>  <b>Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt</b>  <i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i>  <u>Risikominderung und Katastrophenschutz</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erarbeitung einer Kartografie des Mt. Kamerun, Entgasung der Seen Nyos und Monoun ist permanent installiert, verstärkte Inspektionen gefährlicher Industrieanlagen</li> </ul>
5.4. Umweltbelastung und Verschmutzung	- nicht im DSRP behandelt -
5.5. Internationale Konventionen	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b>  <b>Achse 4: Entwicklung von Basisinfrastruktur und natürlichen Ressourcen unter Berücksichtigung des Umweltschutzes</b>  <i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i>  <u>Umwelt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umsetzung des Aktionsplans der Biodiversitätsstrategie zur Anerkennung internationaler Konventionen, regionaler Vereinbarungen und Sektorpläne</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 4: Entwicklung von ökonomischen Infrastrukturen und natürliche Ressourcen</b>  <i>Management natürlicher Ressourcen</i>  <u>Umweltmanagement</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umsetzung des Aktionsplans für biologische Diversität</li> </ul>

	<p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>E) Anmerkungen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Biodiversität und biologische Sicherheit wird miteinander vermischt, z.B. wird im Fortschrittsbericht beim Thema Biodiversität nur von Maßnahmen im Bereich biologische Sicherheit gesprochen.</li> </ul>
5.6. Forstsektor	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Armutsrate in Waldgebieten: 1996: 72,5 %, 2001: 55,4 %, Variation: -17,1 %</li> </ul> <p><i>Vorschläge aus Partizipationsprozess:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausweiten und Bewirtschaften der Wälder an Hand der Zoneneinteilung von MINEF</li> <li>• Umsetzen eines kommunalen Forstschulungsprogramms für die betreffenden Bevölkerungsgruppen</li> <li>• Wiederaufgreifen der „Grüne-Sahel“-Operation</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <p><b>Achse 2: Verstärktes Wirtschaftswachstum durch Diversifizierung der Ökonomie</b></p> <p><i>Ländlicher Sektor als ein Schlüsselfaktor für Wirtschaftswachstum</i></p> <p>Forstwirtschaft</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regierung hat in den letzten Jahren Reformen im Forstsektor durchgeführt, um dessen Beitrag zum BIP zu erhöhen (z.B. durch die Schaffung von Arbeitsplätzen und die Erhöhung der Forstabgaben, von denen ein Teil den Kommunen zufließt)</li> <li>• Forstgesetz von 1994 hat zum Ziel, den Beitrag des Forstsektors zur Armutsreduktion und dessen Stellenwert in Industrie und Export bez. von Produkten höherer Produktionsstufen zu erhöhen</li> <li>• Bedeutung der Gemeindewälder als Einkommensquelle für ländliche Bevölkerung wird betont, eine Durchführungsverordnung für deren Vergabe und Bewirtschaftungsnormen wird erarbeitet</li> <li>• Reformen haben bisher wenig bewirkt in Bezug auf illegalen Holzeinschlag, Maßnahmen sind die Umsetzung der Jaunde-Deklaration, des Sofort-Aktionsplans und der Reformen im Rahmen des 3. Strukturanpassungskredits</li> <li>• Intensivierung der Forstindustrie, v.a. Förderung der 2. und 3. Verarbeitungsstufe von Holzprodukten (Wertsteigerung, Arbeitsplätze etc.)</li> </ul> <p><b>Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt</b></p> <p><i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i></p> <p><u>Umwelt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bedeutung der biologischen Vielfalt Kameruns wird hervorgehoben, einschl. Fauna</li> <li>• Gründe für Waldrückgang (Waldfläche 22 Mio. ha, 100.000 ha pro Jahr Verlust) und Verlust an biologischer Vielfalt wer-</li> </ul>



den genannt

- Zum Schutz der Biodiversität plant Kamerun ein Netz von Schutzgebieten. Dieses Netz umfasste 2002 etwa 14 % der Landesfläche, dies sind 6.656.000 ha (10 Nationalparks, 6 Faunaschutzgebiete, eine heilige Stätte, 3 zoologische Gärten, 35 kommunal verwaltete Jagdzonen)
- Trotz existierender Gesetze und Maßnahmen halten Wilderei und Zerstörung der biologischen Vielfalt an, weshalb die Regierung eine kohärente Strategie (PSFE) entsprechend der Prinzipien der Agenda 21 von Rio 1992 ausgearbeitet hat. Diese Strategie setzt den Schwerpunkt auf Evaluierung im Umweltbereich, besonders Wirkungsbeobachtung. Es gibt eine weitere Strategie zur Biodiversität einschließlich eines Aktionsplans. Die Umsetzung dieses Aktionsplans soll beitragen (i) zur Anerkennung internationaler Konventionen, regionaler Vereinbarungen und Sektorpläne und (ii) zur Erstellung eines Kontingenzplans zum Katastrophenmanagement.

#### **Achse 5: Förderung der regionalen Integration im Rahmen der CEMAC**

*Bereiche sektoraler Zusammenarbeit*

- Förderung der regionalen Kooperation im Forstbereich durch COMIFAC

#### **C) Geplante Maßnahmen**

##### **Achse 2: Verstärkung des Wirtschaftswachstums durch Diversifizierung der Ökonomie**

*Entwicklung des ländlichen Sektors*

- Operationalisierung des Forst- und Umweltprogramms PSFE
- Umsetzung der Gesetzestexte zu Gemeindewäldern
- Regelung der Ernte von Nichtholzforstprodukten

*Entwicklung des industriellen Sektors*

- Umsetzung des Plans zur Industrialisierung des Holzsektors
- Förderung von Unternehmen der 2. und 3. Verarbeitungsstufe im Holzsektor

#### **D) Stand der Umsetzung**

##### **Fortschrittsbericht 2005**

##### **Achse 2: Verstärktes Wirtschaftswachstum durch Diversifizierung der Ökonomie**

*Entwicklung des ländlichen Sektors*

- Umsetzung des PSFE: jährliche Arbeitsplanung 2004 wurde teilweise realisiert mit eigenen Mitteln des MINFOF; PTA 2005 ist ausgearbeitet und weist ein finanzielles Loch auf, das den Partnern vorgelegt wurde
- Durchführungsverordnungen für Monitoring des PSFE und Finanzierung sind in der Schlussphase
- Basket Fund als Finanzierungsmechanismus für PSFE wurde angenommen
- überarbeitete Durchführungsverordnung für Gemeindewälder liegt vor

- im September 2004 wurde ein Komitee zur Analyse der Managementpläne für Gemeindewälder gegründet
- Liste von Kommunen, die eine Vereinbarung zur Bewirtschaftung von Gemeindewäldern unterschrieben haben, wurde aufgestellt
- Dokumentation (Forstkarte und GPS) sind für jede Kommune aktualisiert
- eine Studie ist gerade im Gange bez. der Überarbeitung der Durchführungsverordnung für die Zuweisung von Gemeindewäldern
- seit 2000 wurden 60 Gemeindewälder zugewiesen
- FNHP: Umfragen im Gelände durchgeführt, finanziert durch FAO; 2 FNHP wurden identifiziert für die Entwicklung einer Bewirtschaftungsstrategie (*Gum arabicum* und *Gnetum africanus*)

#### *Entwicklung des industriellen Sektors*

- Trotz des teilweisen Exportverbots für einige Rundholzarten seit 1999 zur Förderung der lokalen Holzverarbeitung (1. und 2. Verarbeitungsstufe) haben die kamerunischen Unternehmen nicht immer Zugang zum primären Rohstoff (Rundholz). Die industrielle Verarbeitung konzentriert sich weiterhin auf die erste Verarbeitungsstufe (Sägewerke), die im Zuge der Zuweisung von Einschlagsgenehmigungen seit 2000 gefördert wurde.
- Es fehlen Anreize für Investitionen im Forstsektor.
- Um Zugang zu den Ressourcen (Rundholz) für lokale Industrieunternehmen und Anreize für Investitionen in die 2. und 3. Verarbeitungsstufe zu schaffen, plant die Regierung einige Maßnahmen, u.a. die Einrichtung einer strategischen Fachgruppe, die Erstellung einer Studie über den Forst-/Holzsektor, die Erstellung einer Monografie über die industrielle Verarbeitung und einen entsprechenden Sektorcode.
- Die Regierung hat weiterhin mit der Sanierung von Ex-CELLUCAM einschl. eines angepassten Programms für Waldbau und Aufforstung begonnen. In diesem Rahmen sind die Verhandlungen mit der *Pan Africa Pulp and Paper Company* (3P) wiederaufgenommen und die von dem Unternehmen gestellten Forderungen an die Regierung untersucht worden. Eine Mission zur Zustandserfassung der Forstkonzession, die an CELLUCAM vergeben wurde, ist im Gange.
- Arbeit mit MINDIC zur Aktualisierung der Informationen über die Holzindustrie haben begonnen: 91 Einheiten der 1. Verarbeitungsstufe wurden erfasst, Zählung der Holzindustrieunternehmen ist im Gange
- Industrialisierungsplan: Aktualisierung der CERNA-Studie im Gange

#### **Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt**

##### *Natürliche Ressourcen und Umwelt*

- Neue Schutzgebiete wurden ausgewiesen und die Managementpläne für Schutzgebiete wirksam gemacht.

#### **E) Anmerkungen**

- Die Aufspaltung von MINEF in zwei Ministerien (MINFOF und MINEP) im Dezember 2004 hat zu erheblichen Verzögerungen bezüglich der Umsetzung des PSFE geführt, da die Verantwortlichkeiten erst im August 2005 geklärt werden

	<p>konnten. Einige Aspekte sind noch immer ungeklärt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bei der Umsetzung des PSFE bestehen Schwierigkeiten in der Finanzierung. Hintergrund hierfür sind die nicht geflossenen HIPC-Mittel auf Grund der Verzögerungen beim Vollendungszeitpunkt für den HIPC Prozess. Hingegen sind aber erste Mittel des Basket Funds für die Finanzierung des PSFE Anfang 2005 geflossen.</li> </ul>
5.7. Alternative Energien	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b>  <b>Achse 4: Infrastruktur, natürliche Ressourcen und Umwelt</b>  <i>Natürliche Ressourcen und Umwelt</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kamerun ist reichhaltig mit natürlichen Ressourcen ausgestattet und besitzt das Potential, unabhängig in der Energieversorgung zu werden. Dieses Potential sollte in Hinsicht auf seine wirtschaftsstimulierende und armutsmindernde Wirkung entwickelt werden.</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 4: Entwicklung von ökonomischen Infrastrukturen und natürliche Ressourcen</b>  <i>Management natürlicher Ressourcen</i>  Erleichterung des Zugangs zu Elektrizität für alle Gesellschaftsgruppen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entwicklung und Bereitstellung alternativer Energieformen (Solar, Windenergie etc.)</li> <li>• Etablierung einer rationalen Verteilungsnetzwerk für Haushaltsgas in Gebieten mit unsicheren Umweltbedingungen</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul>
5.8. Ökotourismus	<p style="text-align: center;">- nicht im DSRP behandelt -</p> <p>Es ist im DSRP vermerkt, dass zur Entwicklung und Nutzung des umfangreichen touristischen Potentials in Kamerun u.a. auch Ökotourismus durch die Einrichtung rechtlicher Rahmenbedingungen und Pilotvorhaben gefördert werden soll. Abgesehen von dieser allgemeinen Aussage wurden jedoch keine konkreten Ziele, Maßnahmen oder Indikatoren im DSRP formuliert.</p>
5.9. Biologische Sicherheit	<p><b>A) Ausgangssituation im DSRP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p>

- keine Angaben

**C) Geplante Maßnahmen**

- keine Angaben

**D) Stand der Umsetzung**

**Fortschrittsbericht 2005**

**Achse 4: Entwicklung der Basisinfrastruktur, der natürlichen Ressourcen und des Umweltschutzes**

*Management natürlicher Ressourcen*

- Workshop zu verschiedenen Themen im Bereich gentechnisch veränderter Organismen (GVO) wurden durchgeführt, u.a. Zukunftsperspektiven für Ernährung, Risikomanagement etc.
- Bekanntmachung von Gesetzen: 250-300 Kopien wurden verteilt, englische Version der Verordnung zum Management und zur Evaluierung von GMO liegt vor
- Einrichtung eines nationalen Komitees für biologische Sicherheit und Benennung dessen Mitglieder
- Fertigstellung der Verordnung zum Management und zur Evaluierung von Risikofaktoren

**E) Anmerkungen**

- Biodiversität und biologische Sicherheit wird miteinander vermischt, z.B. wird im Umsetzungsbericht beim Thema Biodiversität nur von Maßnahmen im Bereich biologische Sicherheit gesprochen. Der Fortschrittsbericht 2005 bezieht sich dementsprechend im Bereich biologische Sicherheit auf die Umsetzung von Maßnahmen, deren Ziele und Umsetzungspläne im DSRP thematisch dem Bereich Internationale Konventionen zugeordnet waren.

### Annex III Mali: *Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté (CSLP)*

<p>1. Entwicklung der Armuts- minderungsstrategie</p>	<p>08/1998 07/2000 08/2000 11/2001 05/2002 02/2003 04/2004 05/2004 09/2004  11/2004 08/2005</p>	<p><b>HIPC-Entscheidungszeitpunkt</b> <b>Interim-CSLP</b> <b>2. HIPC-Entscheidungszeitpunkt/-Vollendungszeitpunkt</b> CSLP Preparation Status Report &amp; Joint Staff Assessment zum Report <b>CSLP (2002-06)</b> Joint Staff Assessment zum CSLP &amp; fortgeschrittener <b>HIPC-Vollendungszeitpunkt</b> 1. Jahresbericht (2003) zur Umsetzung des PRSP Joint Staff Assessment zum 1. Jahresbericht Bericht der Arbeitsgruppe „Umwelt und Verbesserung der Lebensbedingungen“ des Ministeriums für Um- welt, Abwasser- und Abfallmanagement 2. Bericht (Draft) zur Umsetzung des CSLP (2005) Validierung des 2. Berichts zur Umsetzung des CSLP (2005) durch die malische Regierung</p>
<p style="text-align: center;"><i>Stand der Planung:</i> <i>Feb. 2006</i></p>	<p>01/2006</p>	<p>Workshop zum Beginn des Erarbeitungsprozesses des CSLP II</p>
<p>2. Zuständigkeit für Umset- zung und Revision des CSLP</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finanzministerium</li> <li>• <i>Cellule Technique du Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté</i> (Cellule de CSLP)</li> </ul> <p><u>Thematische Arbeitsgruppen</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Makroökonomische Anpassung und Wachstum</li> <li>2. Government, Institutionen und Partizipation</li> <li>3. Industrie, Handwerk, Kommerz und Wettbewerbsfähigkeit</li> <li>4. Innere und äußere Erschließung der Infrastruktur</li> <li>5. Ländliche Entwicklung</li> <li>6. Bildung und Alphabetisierung</li> <li>7. Gesundheit und Bevölkerung</li> <li><b>8. Umwelt und Verbesserung der Lebensbedingungen</b></li> <li>9. Arbeitsbedingungen</li> <li>10. Kultur, Religion, Friede und Sicherheit</li> <li>11. Analyse/Beobachtung der Armut, Schutz und soziale Solidarität</li> <li>12. Geschlechtsbedingte Armut</li> </ol>	

	13. Minen, Energie und Wasser
3. a) Zusammensetzung und Organisation der thematischen Arbeitsgruppe <b>Umwelt und Verbesserung der Lebensbedingungen (2004)</b>	<p><b>Leitung</b> Minister für Umwelt, Abwasser- und Abfallmanagement (organisatorische Leitung durch ständigen Berater im Ministerium)</p> <p><b>Zusammensetzung</b> <u>3 Unterarbeitsgruppen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sicherstellung der institutionellen Entwicklung, der Regierung und der Partizipation Leitung: Abdoulaye Idissa Maïga (Behörde zur Bewirtschaftung des Wassereinzugsgebietes des Nigerflusses ABFN)</li> <li>• Entwicklung der Humanressourcen und Verbesserung des Zugangs zu sozialen Basisdienstleistungen Leitung: Djiriba Traoré (Permanentes Technisches Sekretariat unter dem Umweltministerium STP)</li> <li>• Entwicklung der Basisinfrastruktur und des produktiven Sektors Leitung: Mamadou Komota (für Naturschutz zuständige Direktion DNCN)</li> </ul> <p><u>Mitarbeit in den Unterarbeitsgruppen von anderen Gebern:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• deutsche Beraterin</li> <li>• französische Berater</li> <li>• Vertreterin vom United Nations Development Programme UNDP</li> <li>• Vertreterin der Niederländischen Botschaft</li> </ul> <p><b>Aufgabenfelder/Ergebnisse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erarbeitung von strukturierten Berichten in den Unterarbeitsgruppen</li> <li>• Zusammenfassung der Unterarbeitsgruppen zu einem Bericht der thematischen Arbeitsgruppe <i>Umwelt und Verbesserung der Lebensbedingungen</i></li> </ul> <p>.....</p>
3.b) Zusammensetzung und Organisation der Arbeitsgruppe <b>Umwelt (2005)</b>	<p><b>Leitung</b> Minister für Umwelt, Abwasser- und Abfallmanagement (organisatorische Leitung durch ständigen Berater im Ministerium)</p> <p><b>Zusammensetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Direktor des für Naturschutz zuständigen Direktion DNCN</li> <li>• Direktor der Behörde zur Bewirtschaftung des Wassereinzugsgebietes des Nigerflusses ABFN</li> <li>• Direktor der für Abwasser- und Abfallmanagement zuständigen Behörde DNACPN</li> <li>• Direktor des Permanenten Technischen Sekretariats STP unter dem Umweltministerium</li> <li>• französischer Berater</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• deutsche Beraterin</li> <li>• zwei Vertreter aus Dachorganisationen von Nichtregierungsorganisationen</li> </ul> <p><b>Aufgabenfelder</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erarbeitung und Definition von Wirkungsindikatoren im Umweltbereich</li> </ul> <p>.....</p> <p><b>Anmerkungen</b></p> <p>Die Durchführung des CSLP-Prozesses ist entkoppelt von allen anderen integrativen Planungsprozessen erfolgt. Im Rahmen der Umsetzung der Desertifikationskonvention wurde in Mali ein hoch partizipativer Planungsprozess zur Erarbeitung des Umweltaktionsplans auf nationaler und regionaler Ebene durchgeführt. Dieser Prozess verlief zeitlich kurz vor dem Beginn des Prozesses des CSLPs. Allerdings wurden beide Prozesse komplett parallel durchgeführt und es hat kein Austausch stattgefunden. Erst 2005 durch Einflussnahmen der deutschen Beraterin zusammen mit einem Gutachterteam der Globalen Umweltfazilität (GEF) wurden diese Parallelprozesse erkannt und es wird versucht, nach inhaltlichen Überschneidungen zu suchen: Beispielsweise gibt es in dem Umweltaktionsplan Umweltindikatoren, die nun auf Eignung für den CSLP Prozess überprüft werden. Darüber hinaus ist geplant, für 2006 die Arbeitsgruppe noch zu erweitern, auch wenn noch keine Mitglieder ernannt wurden</p>
4. Gesamtheit der Indikatoren	<p><b>Indikatorenquelle:</b> Die hier aufgeführten 46 Indikatoren basieren auf einer gekürzte Liste, die das <i>Atelier National sur les Indicateurs de Suivi-evaluation du CSLP</i> hat im Juli 2004, d.h. nach Erstellung des CSLP, auf einer Tagung verabschiedet hat. Die komplette Liste der Indikatoren für die Auswertung und Beurteilung der Umsetzung des CSLP, die auf derselben Tagung erstellt wurde, beläuft sich auf 100, darunter folgende 3 Umweltindikatoren:</p> <p><i>Indikator 67:</i> Prozentsatz der Dörfer mit mindestens einem Trinkwasserzugang  <i>Indikator 68:</i> Anteil der städtischen und ländlichen Bevölkerung mit dauerhaftem Zugang zu einer Trinkwasserquelle  <i>Indikator 69:</i> Prozentsatz der Haushalte, die über ein Abwasserabflusssystem verfügen</p> <p><b>HAUPTACHSE</b></p> <p><b>Intensives beschleunigtes Wachstum:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reale Wachstumsrate des BIP</li> <li>2. Rate der globalen Investitionen</li> <li>3. Basis-Haushaltssaldo im Verhältnis zum nominalen BIP</li> <li>4. Jährliche Inflationsrate</li> <li>5. Betrag im Verhältnis zum nominalen BIP</li> <li>6. Rate der Steuerbelastung</li> <li>7. Kennzahl von Schulden im Verhältnis zu Exporteinnahmen</li> </ol> <p><b>Armut:</b></p>

8. Wirkung der Armut in Bezug auf das Einkommen (% der Bevölkerung, deren Einkommen unterhalb des Grenzwerts liegt)
9. Wirkung der Armut in Bezug auf die Lebensverhältnisse (Massenarmut)
10. Prozentsatz der Haushaltsausgaben, die mit der Reduzierung der Armut verbunden sind
11. Gini-Index

#### **ACHSE 1: SICHERUNG DER INSTITUTIONELLEN ENTWICKLUNG, VERBESSERUNG DER REGIERUNG UND PARTIZIPATION**

##### **Government und Partizipation:**

12. Prozentsatz der Beteiligung an nationalen und lokalen Wahlen
13. Prozentsatz der Ressourcen der Entwicklungsprogramme, die durch die Zivilgesellschaft genutzt werden
14. Anzahl der Kinder, die bei ihrer Geburt registriert werden

##### **Institutionelle Entwicklung:**

15. Prozentsatz der Finanzressourcen, die effektiv zu den dezentralisierten Kollektiven transferiert wurden
16. Prozentsatz der Finanzressourcen, die von den zentralen Verwaltungen auf unterstehende Regierungsebenen transferiert wurden

##### **Kampf gegen die Korruption:**

17. Wahrnehmung des Korruptionsgrades der Verwaltung durch die Bevölkerung

##### **Stärkung der Kapazität und der Glaubwürdigkeit der Justiz:**

18. Anzahl der Richter per Einwohner

#### **ACHSE 2: NACHHALTIGE MENSCHLICHE ENTWICKLUNG UND VERBESSERUNG DES ZUGANGS ZU SOZIALEN BASISDIENSTLEISTUNGEN**

##### **Gesundheit und Demographie:**

19. Sterblichkeitsrate von Kindern unter fünf Jahren
20. Prozentsatz der polio-geimpften Kinder von unter einem Jahr
21. Kindbettsterblichkeitsrate
22. Prozentsatz der Bevölkerung, die in einem Umkreis von 5 km von einem funktionierenden Gesundheitszentrum leben
23. Durchschnittswert der Schwangerschaftsuntersuchungen pro Frau
24. Prozentsatz der Kinder von unter fünf Jahren mit Untergewicht
25. Ausbreitungsrate des HIV-Virus unter den schwangeren Frauen
26. Anteil des Gesundheitsbudgets im Staatshaushalt
27. Anteil der Gelder des gewöhnlichen Haushalts, die für den Kauf von Medikamenten und Impfungen bewilligt wurden

##### **Bildung:**



	<p>28. Bruttoprozentsatz der Bevölkerung mit Unterstufenschulbildung  29. Alphabetisierung der Bevölkerung ab 15 Jahren (in Prozent)  30. Anteil des Bildungsbudgets im Staatshaushalt  31. Anteil der Gelder des gewöhnlichen Haushalts, die für den Kauf von Lehrmaterialien bewilligt wurden  32. Verhältnis Schüler/Lehrer  33. Klassenstufenwiederholende in der Unterstufe (in Prozent)</p> <p><b>Trinkwasser:</b>  34. <i>Prozentsatz der Dörfer mit mindestens einem Trinkwasserzugang</i></p> <p><b>Frauenbeteiligung:</b>  35. Anteil der Frauen mit Zugang zu Mikrokrediten</p> <p><b>Arbeit:</b>  36. Arbeitslosenrate</p> <p><b>ACHSE 3: ENTWICKLUNG DES BASISINFRASTRUKTUREN UND DES PRODUKTIVEN SEKTORS</b></p> <p><b>Landwirtschaftliche Produktion, Versorgung und Ernährung:</b>  37. Gesamte Getreideproduktion  38. Bewirtschaftete Fläche, die das ganze Jahr über ausreichend Wasser zur Verfügung hat (ha)  39. Baumwollproduktion (in Tonnen)</p> <p><b>Verwaltung der natürlichen Ressourcen:</b>  40. <i>Wiederbewaldete Fläche (ha)</i></p> <p><b>Transport, Kommunikation, Energie:</b>  41. Kilometerzahl der gebauten Erdstraßen  42. Kilometerzahl der gebauten asphaltierten Straßen  43. Prozentsatz der gebilligten Ausgaben für die Instandhaltung der Straßen an der Binnenfinanzierung  44. Anzahl der Dörfer mit Telefonzugang (Einheit)  45. Elektrifizierungsrate</p> <p><b>Industrie und Kommerz:</b>  46. Rate der internen Verarbeitung von Baumwolle</p> <p><b>Umweltindikatoren:</b>  <i>Indikator 34: Prozentsatz der Dörfer mit mindestens einem Trinkwasserzugang</i>  <i>Indikator 40: Wiederbewaldete Fläche</i></p>
5. Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten	Im Analyseteil nimmt das CSLP keinen Bezug auf Umweltaspekte, erst im Strategieteil setzt sich das Dokument näher mit dem Thema auseinander. Hierbei wird die Notwendigkeit zur Schaffung institutioneller und gesellschaftlicher Strukturen mit

<p>im CSLP</p>	<p>erhöhter Beachtung von Umweltfragen erkannt. Als Ziele werden beispielsweise die Durchführung von Aktionen zur Bewusstmachung und Sensibilisierung der Bevölkerung für Umweltfragen sowie des Komplexes Information – Bildung – Kommunikation, Kapazitätsstärkung der Institutionen und die Verbesserung des Informationssystems bei Umweltfragen angeführt. Zur Erreichung der Umweltziele sollen Kommunen und Verbraucher miteinbezogen werden, der private Sektor ermuntert werden, in den Umweltbereich zu investieren, und ein juristischer und fiskalischer Rahmen errichtet werden, der die Verwaltung des Sektors verbessert, indem er die Kompetenzverlagerung vom Staat auf die Kommunen gestaltet. Der Arbeitsgruppenbericht 2004 zählt verschiedene durchgeführte Aktivitäten auf (z.B. Erarbeitung von Leitfäden und Durchsetzung von Programmen im Umweltbereich) sowie positive Wirkungen von umgesetzten Maßnahmen (z.B. Steigerung des Umweltbewusstseins in der Zivilgesellschaft), wobei unklar ist, wie diese Effekte gemessen wurden. Der Bericht stellt eine ungenügende Berücksichtigung von Umweltaspekten im CSLP fest und beschreibt eine Vielzahl von Problemen in der Implementierung des Strategiepapiers (z.B. Schwierigkeiten bei Entstehung eines wirklichen lokalen privaten Sektors, unzureichende Abstimmung von nationaler und regionaler Politik). Eine erweiterte Problemanalyse der Berücksichtigung von Umweltthemen im CSLP, die von Seiten des GTZ-Konventionsprojektes Desertifikationsbekämpfung (CCD) durchgeführt wurde, bestätigt mehrere dieser Angaben (z.B. mangelhafte Analyse und Berücksichtigung von Umweltaspekten im CSLP; ungenügende Kommunikation in Mali zwischen nationaler und dezentralisierter Ebene in beiden Richtungen) und weitet die Kritik am malischen Strategiepapier vor allem auch auf die Qualität der Indikatorenformulierung sowie –überprüfung aus.</p>
<p>5.1. Trinkwasser</p>	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Trinkwasserversorgung ist von 50% der Bevölkerung in 57% der Dörfer in Mali gewährleistet.</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbesserung von Quantität und Qualität der Trinkwasserversorgung</li> <li>• Verbesserung des Trinkwasserzugangs in Städten mit Defiziten in diesem Bereich</li> <li>• Versorgung mit Trinkwasser und Abwassereinrichtungen in ländlichen und halbstädtischen Gebieten</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <p><b>Achse 2: Nachhaltige menschliche Entwicklung und Verbesserung des Zugangs zu sozialen Basisdienstleistungen</b></p> <p><i>Armutsminderung: Verbesserung der Lebensbedingungen</i></p> <p><u>Trinkwasserversorgung und Hygiene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entwicklung einer Infrastruktur und Einrichtungen für den Bereich Wasser/Abwasser</li> <li>• Anwendung der Wasserrichtlinien</li> <li>• Stärkung der Institutionen</li> <li>• Trinkwasserversorgung in ländlichen Gebieten</li> <li>• Abwasser/Hygiene/Kontrolle von Verschmutzung und Immissionen</li> <li>• Datenbank</li> </ul>

	<p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p> <p><b><u>Jahresbericht 2003</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bildung regionaler und subregionaler Wasser- und Energiebehörden im Juli 2002 im Zug der Dezentralisierung</li> <li>• Anstieg des Anteils der Bevölkerung, die mit Trinkwasser versorgt ist, auf 61,6% und des Anteils der Dörfer auf 84,0%</li> <li>• Aktualisierung der Liste der Dörfer, die über keinen modernen Zugang zu Trinkwasser verfügen</li> <li>• Modernisierung der Datenbasis SIGMA und Erstellung einer Wasserkarte</li> <li>• Festlegung von Details der Kompetenzverlagerung im Bereich Wasser vom Staat auf die territorialen Gemeinschaften</li> </ul> <p><b><u>Arbeitsgruppenbericht 2004</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durchführung von Projekten und Programmen zur Bereitstellung von Trinkwasser</li> </ul> <p><b><u>Jahresbericht 2005</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prozentsatz der Dörfer, die über mindestens einen modernen Wasserzugang verfügen, ist im Zeitraum von 2001 bis 2003 von 71% auf 81% gestiegen</li> <li>• Anteil der Bevölkerung in städtischen und semi-städtischen Zentren, die Zugang zu Trinkwasser hat, von 67% auf 80% gestiegen; in ländlichen Gebieten liegt Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser erst bei 62%</li> </ul>
5.2. Abwasser- und Abfallmanagement	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nur 8% der Haushalte in Mali verfügen über ein angemessenes Abwassersystem</li> <li>• große Defizite bei der Regenwasserableitung in den Städten</li> <li>• ca. 95% der Haushalte verfügen nicht über Mittel, ihr Schmutzwasser auf hygienischem Weg zu entsorgen</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbesserung von Quantität und Qualität des Abwasser- und Abfallmanagements</li> <li>• Entwicklung der Infrastruktur zur Ableitung von Schmutzwasser in benachteiligten Gebieten</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausarbeitung eines Plans zum Abwasser- und Abfallmanagement in den Städten</li> <li>• Entwicklung eines Systems zur dauerhaften Entsorgung von Abfällen in Städten</li> <li>• Entwicklung individueller Verfahrensweisen für die Entsorgung flüssiger Abfälle</li> <li>• Ermutigung für Handwerker, bei ihrer Arbeit Abfälle wiederzuverwerten</li> <li>• Propagierung von technischer Kontrolle von Abfällen auf industrieller Ebene</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p>

	<p><b><u>Arbeitsgruppenbericht</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fehlen einer nationalen Strategie für die Entsorgung fester Abfälle</li> </ul> <p><b><u>Fortschrittsbericht 2005</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• auf Grund fehlender Daten für die Mehrzahl der Indikatoren zu Abwasser keine Beurteilung des aktuellen Zustands bzw. der Entwicklung in diesem Sektor möglich</li> </ul>
5.3. Risikominderung und Katastrophenschutz	<p style="text-align: center;">- nicht im CSLP behandelt -</p> <p>Das Schlagwort Naturkatastrophen wird ausschließlich im Zusammenhang mit den möglichen Risikofaktoren für eine erfolgreiche Umsetzung des CSLP in Hinsicht auf die makroökonomischen Maßnahmen verwendet. Eine entsprechende Strategieausarbeitung zur Katastrophenvorsorge findet nicht statt, obwohl sich der <i>Schutz der betroffenen Bevölkerung vor Umwelttrisiken</i> und die <i>Verminderung von Fluttrisiken</i> unter den Zielen der Entwicklungsstrategie wiederfinden.</p>
5.4. Umweltbelastung und Verschmutzung	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verschmutzung als Resultat der Unzulänglichkeit der Säuberungsausrüstung, verursacht durch Industrie, Handwerk, Transporte und zum Teil sogar durch die Landwirtschaft und auch durch tägliche Abfälle insbesondere in städtischen Vierteln</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bekämpfung aller Arten von Verschmutzung und ihrer Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit und die Umwelt</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verringerung der Emissionen von Kohlenstoff und Metallen</li> <li>• Propagierung einer sauberen Produktion auf industrieller Ebene</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p> <p><b><u>Arbeitsgruppenbericht</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Probleme in der Umsetzung der Maßnahmen auf Grund ungenügender Infrastruktur für eine Säuberung an der Basis</li> </ul>
5.5. Internationale Konventionen	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <p><b>Achse 3: Entwicklung der Basisinfrastruktur und des produktiven Sektors</b></p> <p><i>Entwicklung des Primärsektors</i></p> <p><i>Nachhaltige Bewirtschaftung natürlicher Ressourcen</i></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In Hinsicht auf die Kontrolle von Wüstenbildung zielen die Interventionen auf vier Schwerpunkte ab: <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) dem Entgegenwirken von Bodenerosion und –degradierung</li> <li>(ii) der Entwicklung und der rationalen Bewirtschaftung von Acker- und Weideland</li> <li>(iii) der gezielten Umsetzung von Konventionen zu Umweltthemen, insbesondere der UN-Konventionen zu biologischer Vielfalt, Klimawandel, Wüstenbildung und Feuchtgebieten (Ramsar-Konvention)</li> <li>(iv) der Entwicklung einer aktiven Partnerschaft auf allen Ebenen</li> </ul> </li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul>
5.6. Forstsektor	<p style="text-align: center;"><i>- nicht gesondert im CSLP behandelt -</i></p> <p>Es werden keine Indikatoren im CSLP oder in einem der Jahresberichte erwähnt. Der Arbeitsgruppenbericht erwähnt als ein Problem mit Bezug zu Waldgebieten die Langsamkeit des Transferprozesses von Kompetenzen in Waldgebieten. Eine eingehendere Behandlung des Themas findet im CSLP nicht statt.</p>
5.7. Alternative Energien	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der Energiesektor ist durch einen Mangel an Ölressourcen, unzureichender Nutzung hydroelektrischen Potentials, der fortschreitenden Nutzung von Waldressourcen sowie einer geringen Anwendung neuer und erneuerbarer Energiequellen charakterisiert. Traditionelle Energiequellen machen 91 % und Kohlenwasserstoffe 8 % der Energieversorgung aus. Neue und erneuerbare Energiequellen (Solarenergie, Biomasse, Palmöl, Windenergie) sind auf Grund hoher Kosten für die notwendige Ausstattung unterentwickelt. Für 77 % der ländlichen Bevölkerung, die nicht ans Stromversorgungsnetz angeschlossen sind, stellen neue und erneuerbare Energiequellen die Energiequelle von morgen dar.</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <p><b>Achse 3: Entwicklung der Basisinfrastruktur und des produktiven Sektors</b></p> <p><i>Entwicklung des Energiesektors</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gründung eine Regulierungsinstitution für Energie</li> <li>• Nutzung der natürlichen Wälder für Energiegewinnung</li> <li>• Begründung neuer Forstpflanzungen zur Befriedigung zukünftiger Bedürfnisse und als Beitrag zum Umweltschutz (Bereitstellung von Holzkohle)</li> </ul>

	<p><b>C) Geplante Maßnahmen</b>  <b>Achse 3: Entwicklung der Basisinfrastruktur und des produktiven Sektors</b>  <i>Basisinfrastruktur und Entwicklung</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbesserung der Konditionen für erhöhten Zugang der Bevölkerung zu allen Arten von Energie, insbesondere moderne Energiequellen</li> <li>• Sicherstellung der rationalen Nutzung bestehender Energiequellen</li> <li>• Förderung der natürlichen Ressource Wasser für Energie</li> <li>• neue und erneuerbare Energien</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b>  <b><u>Fortschrittsbericht 2005</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anschlussrate an nationales Energienetz von 12 % in 2002 auf 13 % in 2003 gestiegen</li> <li>• Der Schwerpunkt lag auf der Einschätzung des Wertpotentials von Wasserenergie und der Verbesserung der institutionellen Rahmenbedingungen um weitere Marktteilnehmer anzuziehen. In Laufe des Jahres 2003 ist die Energiegewinnung des Wasserkraftwerks Manatali um 21,7 % gestiegen. Folglich machte die hydraulische Energiegewinnung in 2003 61,93 % an der Gesamtproduktion aus, im Gegensatz zu 50,4 % in 2002.</li> <li>• Abwärtstrend im Bereich der thermisch gewonnenen Energie: Anteil an der Gesamtproduktion von 49,59 % in 2003 auf 38,07 % in 2002 gesunken</li> </ul>
5.8. Ökotourismus	- nicht im CSLP behandelt -
5.9. Biologische Sicherheit	- nicht im CSLP behandelt -

## Annex IV Mauretanien: *Le Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté (CSLP)*

<p>1. Entwicklung der Armutsminderungsstrategie</p>	<p>03/1999 12/1999 01/2001 03/2002 06/2003 10/2003  07/2004 04/2005  08/2005 10/2005  12/2005</p>	<p>Mauretanien qualifiziert sich für die HIPC-Initiative CSLP Preparation Report und Veranstaltung zur Sensibilisierung und Abstimmung des CSLP <b>CSLP I</b> (2001-05) verabschiedet 1. Fortschrittsbericht (2001) 2. Fortschrittsbericht (2002) Vorbereitung der ersten Regionalprogramme innerhalb des CSLP (Regionen Assaba, Guidimakha und Hodh El Chargi) 3. Fortschrittsbericht (2003) Beginn des Revisionsprozesses zum CLSP und Ausarbeitung des Aktionsplans 2006-10 (<b>CSLP II</b>) angekündigt Unterbrechung wegen politischer Unruhen (Putsch) Beginn der Revision in 38 thematischen Arbeitsgruppen (<i>Comité Technique Séctoriels, CTS</i>), davon eine „Umwelt“ Zusammenführung der CTS-Vorschläge in 4 Arbeitsgruppen (<i>Groupe de Travail Thématique, GTT</i>), entsprechend der 4 Achsen des CSLP II</p>
<p style="text-align: center;"><i>Stand der Planung: Juni 2006</i></p>	<p>02/2006 04/2006 05/2006 05/2006 07/2006</p>	<p>Diskussion der GTT-Berichte 1. Entwurf CSLP II – Aktionsplan 2006-10 zur Diskussion an Geber erste Tagung der Arbeitsgruppe zu Monitoring (GTT 5) Vorstellung und Diskussion des Entwurfs CSLP II im Land bei Regionalkonferenzen geplante Fertigstellung und Verabschiedung des <b>CSLP II</b></p>
<p>2. Zuständigkeiten für Umsetzung und Revision des <b>CSLP I</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerium für Wirtschaft und Entwicklung (MAED) koordiniert Interministerielles Komitee zur Armutsreduzierung (CILP); Umsetzung durch das Kommissariat für Menschenrechte, Armutsreduzierung und Integration (CDHLCPI)</li> <li>• CSLP I wird allein durch das Kommissariat (CDHLCPI) über Projekte umgesetzt. Sektorministerien erhalten keine zusätzlichen Mittel für Programme oder Projekte, die in das Aktionsprogramm des CSLP I eingeschrieben sind.</li> <li>• Keine Struktur bzw. nicht funktionale Komitees für das Monitoring des CSLP I; Kommissariat fragt Sektordaten ab bzw. beauftragt das nationale Statistikamt mit Erhebungen. Die Fortschrittsberichte werden von Gutachtern geschrieben und sind nicht Gegenstand einer nationalen Debatte.</li> </ul> <p>.....</p>	

<p><b>CSLP II</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revision gesteuert durch beim Kommissariat eingerichtetes Sekretariat</li> <li>• Steuerung findet prozessual durch zunächst 38 thematische Arbeitsgruppen ( 1 zu Umwelt, 1 zu Wasser) statt, dann im Rahmen von 4 Arbeitsgruppen entsprechend der 4 Achsen des CSLP II (Umwelt wird unter Achse 2 <i>Verankerung des Wirtschaftswachstums bei den Armen</i> behandelt)</li> </ul>
<p>3. a) Zusammensetzung und Organisation der thematischen Arbeitsgruppe <b>Umwelt (CTS-CSLP II)</b></p>	<p><b>Leitung</b> Berater des Ministers für Ländliche Entwicklung und Umwelt</p> <p><b>Zusammensetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 12 Vertreter unterschiedlicher Fachministerien</li> <li>• 4 Vertreter der Geber</li> <li>• 4 Vertreter der Zivilgesellschaft (berufständische Organisationen und NRO)</li> </ul> <p><b>Aufgabenfelder / Ergebnisse</b> Erarbeitung einer Vorlage für das Kapitel Umwelt des CSLP II; vorgegebene Gliederung: Diagnose des Sektors; Bilanz der Umsetzung des CSLP I im Sektor; Strategische Orientierung und Zielsetzung; Verknüpfung mit MDG; vorrangige Maßnahmen für 2006-2010 mit Zielsetzung und Indikatoren</p> <p>.....</p> <p><b>Anmerkung</b> Die Erarbeitung eines aktuellen Armutsprofils, das eine Voraussetzung für die Erstellung des CSLP II ist, lag für die Arbeit der CTS nicht vor. Sie hat sich auf Grund mangelnder Kapazitäten für die Auswertung der entsprechenden nationalen Haushaltsumfrage stark verzögert. Diagnose und Bilanz der Gruppe Umwelt beziehen sich auf allgemeine Sektorindikatoren ohne Bezug zum CSLP, da Sektorinstitutionen an der Umsetzung nicht beteiligt waren. Die Arbeitsteilung zu anderen CTS (Wasser, Stadtentwicklung mit Abwasser) ist nicht geklärt. Die Erstellung eines Berichts des CTS Umwelt wurde an einen nationalen Gutachter vergeben, der sich zwecks Unterstützung an den GTZ-Berater wendet. Der Gutachterbericht wird in <u>einer</u> Sitzung des CTS diskutiert. Die dazu gemeinsam unter Federführung der GTZ angefertigte schriftliche Stellungnahme der Geber findet sich im Endbericht wieder, der an das GTT 2 zur Bearbeitung weitergeleitet wird.</p> <p>.....</p> <p><b>Leitung</b> Direktor für Armutsbekämpfung im Kommissariat</p> <p><b>Zusammensetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 9 Leiter der CTS, die unter der Achse 2 des CSLP II zusammengefasst werden (Ländliche Entwicklung, Umwelt, Stadt-</li> </ul>
<p>3. b) Zusammensetzung und Organisation der <b>thematischen Arbeitsgruppe (GTT-2-CSLP II)</b></p>	



	<p>entwicklung, Ernährungssicherheit, Kleingewerbeförderung; Frauenförderung/Genre, Handwerk, Kultur/Jugend/Sport, Armutsbekämpfungsprogramme des Kommissariats)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 ausgewählte Bürgermeister</li> <li>• 3 Vertreter der NRO-Dachorganisation</li> <li>• 5 Experten (nationale Gutachter)</li> <li>• 3 Gebervertreter (einschließlich GTZ)</li> </ul> <p><b>Aufgabenfelder</b> Zusammenführung der CTS-Berichte und Formulierung eines Berichtsentwurfs für die Achse 2 des CSLP II.</p> <p><b>Anmerkung</b> Die Erstellung eines Berichtsentwurfs wurde wiederum nationalen Gutachtern übertragen. Der Berichtsentwurf wurde den Mitgliedern der AG (GTT 2) zugestellt und in einer einzigen Sitzung diskutiert. Die umfassenden Anmerkungen der Geber, die im Rahmen ihrer Abstimmungsgruppe eine gemeinsame Stellungnahme erarbeitet und vorgelegt haben, wurden in den Enderbericht nur ansatzweise übernommen. Besonders die Anmerkungen zu den Querschnittsfunktionen im Bereich Umwelt wurden ausgelassen. Die Vorarbeiten der thematischen Arbeitsgruppen werden nur bedingt in den Textentwurf für das CSLP II übernommen. Im Entwurf des CSLP II wird Umwelt als vorrangige Querschnittsaktion herausgestellt. Dazu wird in einem Abschnitt eine Aufzählung der größten Umweltprobleme vorangestellt. Eine Beziehung Umwelt – Armut wird nicht hergestellt. Als einzige Maßnahme wird die Erarbeitung einer neuen nationalen Strategie (<i>Stratégie Nationale Intégrée de la Préservation de l'Environnement et de la Régénération</i>, SNIPER) angekündigt. Der bereits vorliegende, aber noch nicht offiziell verabschiedete Umweltaktionsplan (PANE) findet keine Erwähnung mehr. Mit dem Verweis auf eine spätere detaillierte Ausarbeitung im Rahmen des SNIPER endet die Behandlung von Umweltthemen im Strategieteil des CSLP II. Diese für alle überraschende und bei keiner der Vorarbeiten in den technischen Arbeitsgruppen erwähnte Behandlung des Themas im zur Verabschiedung vorliegenden Strategiepapier kann eventuell durch Geberintervention (Weltbank) noch korrigiert werden.</p>
<p>4. Gesamtheit der Indikatoren im <b>CSLP I</b></p> <p>Gesamtheit der Indikatoren im Entwurf des <b>CSLP II</b></p>	<p><b>Indikatorenquelle:</b> Das CSLP I enthält 50 Indikatoren, davon 9 allgemeine Armutsindikatoren, 9 makroökonomische Indikatoren, jeweils 8 Indikatoren für den Bildungs- und Gesundheitssektor, 5 Indikatoren zur städtischen Wasser- und Abwasserversorgung, 4 Indikatoren zur städtischen Wohnsituation, 2 Indikatoren über den Zugang zu Kleinkrediten sowie 3 Indikatoren bezüglich der landwirtschaftlichen Produktivität. Umweltindikatoren enthält das CSLP I nicht. Das Thema Energie wird nicht im CSLP I behandelt.</p> <p>.....</p> <p>Der Entwurf des CSLP II enthält 67 Indikatoren. Zu den bereits vorhandenen wurden die MDG-Indikatoren und solche zur Messung der guten Regierungsführung (Zufriedenheitsgrad der Bevölkerung mit öffentlichen Leistungen) hinzugefügt. Die</p>

	<p>Indikatoren sind nicht entsprechend der strategischen Achsen, sondern nach allgemeinen und sektorspezifischen Aspekten geordnet.</p> <p>Unter der Rubrik „Umwelt und nachhaltige Entwicklung“ wurden folgende Indikatoren aufgenommen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anteil der Forstzonen (N° 51)</li> <li>• Fläche der Schutzgebiete für Biodiversität (N°52)</li> <li>• BSP pro konsumierter Energieeinheit (N°53)</li> <li>• Kohlendioxyd-Emissionen pro Einwohner (N°54)</li> <li>• Verbrauch Fluorchlorkohlenwasserstoffe (N°55)</li> </ul> <p>Unter der Rubrik „Wasser- und Abwasserversorgung“ werden folgende Indikatoren aufgeführt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser (N°49) + derselbe in Armutsvierteln (N°64)</li> <li>• Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu Trinkwasser über Netz (N°47)</li> <li>• Preis für 1 m3 Wasser (N°48) +Verhältnis Preis für 1 m3 Wasser in Armutsvierteln zu Netzpreis (N°65)</li> <li>• Prozentsatz der Haushalte mit Latrinen (N°50) + derselbe in Armutsvierteln (N°66)</li> </ul> <p><b>Anmerkungen</b></p> <p>Der Entwurf des CSLP II wurde von nationalen Gutachtern unabhängig von den Arbeiten der verschiedenen Arbeitsgruppen erstellt. Die AG zum Monitoring der Armutsminderungsstrategie (GTT 5) hat zeitgleich eine Indikatorenliste erstellt, die nicht deckungsgleich ist. Referenzwerte für die Umweltindikatoren 53 und 55 existieren nicht und es besteht Unklarheit über die Zuständigkeit und die Möglichkeit der Erhebung.</p>
<p>5. Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten im <b>CSLP I</b></p>	<p>Umwelt ist nicht Gegenstand des mauretanischen CSLP I. Bei der Armutsanalyse wird die Verbindung zwischen Degradation der Vegetationsdecke, kontinuierliches Absinken der Produktivität der Ökosysteme, Entwaldung, Desertifikation, Küstenerosion, Versandung der Wasserläufe und der vor allem im ländlichen Raum vorherrschenden Armut nicht hergestellt – obwohl entsprechende Studien vorlagen. Die strategische Achse 2 <i>Verankerung des Wirtschaftswachstums bei den Armen</i> enthält vier vorrangige Tätigkeitsfelder: Ländliche Entwicklung, Stadtentwicklung, Kleingewerbe- und Beschäftigungsförderung sowie Ernährungssicherung. Unter Ländlicher Entwicklung taucht bei der Strategiebeschreibung ein Absatz zu Umweltpolitik auf, in dem auf die Vorhaben des Nationalen Umweltaktionsplans (PANE) verwiesen wird. Zu diesem Zeitpunkt enthielt der PANE nur Absichtserklärungen zur Umsetzung der internationalen Umweltregime und Einzelprojekte, die auch wiedergegeben werden. Die 2004 überarbeitete Version des PANE wurde bis heute nicht von der Regierung verabschiedet.</p> <p>Im Maßnahmenkatalog des CSLP I (2001-2004) werden unter Umwelt folgende vorrangige Aktionen benannt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umsetzung der internationalen Umweltkonventionen und des PANE</li> </ul>

<p>Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten im Entwurf des <b>CSLP II</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umsetzung eines Butangas-Programms im ländlichen Raum</li> <li>• Aufforstungsmaßnahmen</li> <li>• Integration von Umweltaspekten in alle ländlichen Entwicklungsprojekte</li> </ul> <p>Ein Hinweis darauf, wie diese Maßnahmen umgesetzt werden sollten, fehlt. In der Folge wird nur noch auf die derzeitige Umsetzung eines Umweltmainstreamings sowie den Entwurf für das CSLP II eingegangen.</p> <p>.....</p> <p>In der Bilanz zum CSLP I werden einige Einzelaspekte zu den obengenannten Aktionen benannt. Kritisch wird das Fehlen von Umwelt als Querschnittsaufgabe im CSLP I angemerkt, ebenso die mangelnde Koordination im Sektor. Konsequenterweise wird Umwelt in der Fortschreibung der Armutsminderungsstrategie (CSLP II) neben den Schwerpunktsektoren Bildung, Gesundheit, und Wasserversorgung als transversales Schwerpunktthema benannt. Allerdings wird diese Bekundung in der Folge kaum weiter ausgeführt, sondern lediglich die Erarbeitung einer integrierten Umweltstrategie (<i>Stratégie Nationale Intégrée de Préservation de l'Environnement et de Régénération</i>, SNIPER) als Aktivität vorgeschlagen. Diese Aktivität wird mit einer kleinen, kritischen Analyse der Umweltsituation eingeleitet und unter das MDG 7, Zielvorgabe 9 „Prinzipien der nachhaltigen Entwicklung in die nationalen Politiken integrieren und den derzeitigen Trend der Zerstörung der Umweltressourcen umkehren“ als strategisches Ziel des CSLP II gestellt. Damit werden die weitergehenden Empfehlungen aus dem nationalen Umweltaktionsplan und die konkreten Umsetzungsvorschläge aus den technischen Arbeitsgruppen (CTS + GTT) zur Formulierung der neuen Armutsbekämpfungsstrategie nicht weiter in Betracht gezogen.</p> <p>Die abgeleiteten Maßnahmen mit Schwerpunktcharakter bleiben allgemein:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Einrichtung eines Umweltinformationssystem zur Entscheidungsfindung</li> <li>• Schutz und Inwertsetzung der Biodiversität und der Ökosysteme</li> <li>• Schutz und Inwertsetzung der marinen Ökosysteme</li> <li>• Kampf gegen Desertifikation</li> <li>• Steigerung der Holzproduktion</li> </ul> <p>In Mauretanien gibt es Einzelerfahrungen, die Beschäftigungs- bzw. Einkommensmöglichkeiten für Arme im Bereich Ressourcenschutz erproben (v.a. auch im GTZ-Programm ProGRN). So können die Befestigung von Dünen und die Anlage/Unterhaltung von Feuerschutzstreifen von der armen bzw. arbeitslosen Bevölkerung gegen Bezahlung ausgeführt werden. Starke Interessengruppen aus der Forstverwaltung, die am maschinellen Unterhalt von Feuerschutzstreifen aus staatlichen und Projekt-Budgets verdienen, haben eine umfassende Verankerung dieser Maßnahmen in das CSLP II verhindert. Der Vorschlag der technischen Arbeitsgruppe (CTS Umwelt) wurde nicht weiterverfolgt.</p>
---	--

5.1. Trinkwasser	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP II/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kritische Analyse über erreichten Fortschritt (2000 – 2004) mit Benennung von Schwachstellen</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Steigerung der Produktionskapazitäten des Trinkwasserversorgungssystems auf 50 I/Tag im städtischen Bereich + 20 I/Tag im ländlichen Raum</li> <li>• Verbesserung der Netzanschlussrate der Bevölkerung auf 40 %</li> <li>• Ausstattung aller öffentlichen sozialen Einrichtungen (Schulen, Gesundheitsstationen) mit Trinkwasserversorgung</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veranstaltung von Informations-, Kommunikations- und Bildungsmaßnahmen (Grundlagen und Vertiefungsseminare) durch NRO in allen Gemeinden, in denen Trinkwasserversorgungsmaßnahmen durchgeführt werden</li> <li>• Anschaffung von Inventar einschließlich neuer Wasservorräte</li> <li>• Regulierung des Sektors und Neuregelung der Beziehungen Staat – Sonderbehörde (ANEPA)</li> </ul>
5.2. Abwasser- und Abfallmanagement	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP II/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nicht gesondert erwähnt</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erarbeitung eines nationalen Konzepts</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Einzelmaßnahmen unter Stadtentwicklung, wenn sie Gegenstand von fremdfinanzierten Projekten sind</li> </ul>
5.3. Risikominderung und Katastrophenschutz	<p style="text-align: center;"><i>- nicht im CSLP II behandelt -</i></p> <p>Die im Rahmen der beginnenden Offshore-Erdölförderung erarbeiteten Katastrophenschutzpläne für den Fall einer Ölpest werden einmal im Dokument erwähnt.</p>
5.4. Umweltbelastung und Verschmutzung	<p style="text-align: center;"><i>- nicht im CSLP II behandelt -</i></p>
5.5. Internationale Konventionen	<p style="text-align: center;"><i>- nicht gesondert im CSLP II erwähnt -</i></p>

5.6. Forstsektor	<p><b>A) Ausgangssituation im CSLP II/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Angaben</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Steigerung der Holzproduktion</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Schutz und Inwertsetzung von Waldzonen in Verbindung mit MDG-Indikator 25; jedoch ohne Präzisierung der Vorgehensweise</li> </ul>
5.7. Alternative Energien	<p><i>- nicht gesondert im CSLP II behandelt -</i></p>
5.8. Ökotourismus	<p><i>- nicht im CSLP behandelt -</i></p>
5.9. Biologische Sicherheit	<p><i>- nicht im CSLP behandelt -</i></p>



**Annex V Namibia: National Development Plans (NDP), Poverty Reduction Strategy und National Poverty Reduction Action Program (NPRAP)**

<p>1. Entwicklung der Armutsminderungsstrategie</p>	<p>1995 1998 2001 12/2002 02/2004 10-12/2004 06/2004 06/2005 12/2005</p>	<p><b>NDP 1 (1995-2000)</b> <b>Poverty Reduction Strategy (PRS)</b> <b>NDP 2 (2001-06)</b> <b>NPRAP 1 (2001-05)</b> Stakeholder-Workshop zur Erarbeitung einer Poverty Monitoring Strategy Erarbeitung der ersten drei von insgesamt 13 partizipativ erarbeiteten Regionalen Armutsprofilen <b>Vision 2030</b> <b>Poverty Monitoring Strategy (PMS)</b> Evaluierung des NPRAP sowie zusammengefasste Ergebnisse dreier Einzelstudien zu Mainstreaming von Gender-, HIV/AIDS- und Umweltaspekten in das NPRAP</p>
<p><i>Stand der Planung: Feb. 2006</i></p>	<p>11/2005-02/2006 2006 2006</p>	<p>Ausarbeitung der restlichen 10 Regionalen Armutsprofile (vgl. oben) <b>NPRAP 2</b> Vorbereitung des NDP 3 durch Erarbeitung von allgemeinen Richtlinien zur Umsetzung der Vision 2030 sowie von speziellen Richtlinien zur Ausarbeitung des NDP 3 und NPRAP 2</p>
<p>2. Zuständigkeit für Umsetzung und Revision des PRSP</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• National Planning Commission (NPC)</li> <li>• <i>Department for Poverty Reduction and National Human Resource Planning</i></li> </ul> <p><b>Anmerkung</b> Zur Erstellung des PRS-Dokuments wurde unter der Leitung der NPC ein Ad-hoc-Team einberufen, bestehend aus Vertretern von Ministerien, halbstaatlichen und nichtstaatlichen Organisationen. Unterstützt von der Weltbank und dem UNDP wurde durch dieses Team zunächst ein technisches Dokument erstellt, welches als Grundlage für die darauffolgende Erstellung der PRS fungierte. Zwei Jahre später wurde die NRO <i>Namibian Economic Policy Research Unit</i> (NEPRU) von der NPC beauftragt, die Erstellung des NPRAP zu organisieren. Die Aufgabe wurde an einen freien Gutachter delegiert, der das NPRAP in einem mehrmonatigen Prozess zusammen mit den beiden im PRS vorgeschlagenen Gremien bestehend aus Vertretern von zwölf Ministerien, fünf halbstaatlichen Organisationen und neun NRO erarbeitete. Die einzelnen Sektorministerien legten zusammen mit den Gremien Ziele, Strategien und Indikatoren aus 14 Themengebieten fest; das Dokument wurde vom Gutachter formuliert. Zur Erstellung der Poverty Monitoring Strategie gab es einen mehrtägigen Workshop, an dem über 100 Personen aus Regierung und Zivilgesellschaft teilnahmen. Darüber hinaus existieren keine festen Arbeitsgruppen, die sich mit Monitoring/Evaluierung oder Fortschreibung des NPRAP beschäftigen. Welche Arbeitsgruppen für die 2006 anstehende Neuauflage des NPRAP ins Leben gerufen werden, wird in Richtlinien zur Erstellung des NPRAP durch</p>	

	die NPC vorgeschlagen werden, die Anfang 2006 noch in Bearbeitung sind.
3. Zusammensetzung und Organisation der zuständigen Strukturen für die Erstellung der Strategiepapiere	siehe Matrixabschnitt 2
4. Gesamtheit der Indikatoren	<p><b><i>Indikatorenquelle:</i></b> Im Folgenden werden zwei Indikatorenlisten dargestellt, zum einen die in der <i>Poverty Monitoring Strategy</i> aufgeführte Indikatorenliste, zum anderen die in einem Evaluierungsbericht bezüglich Mainstreaming von Umweltaspekten im NPRAP empfohlenen Umweltindikatoren, die noch keinen Eingang in die <i>Poverty Monitoring Strategy</i> gefunden haben. Die Monitoringstrategie macht schon zum Zeitpunkt der Formulierung der insgesamt 104 Indikatoren darauf aufmerksam, dass für einige Indikatoren keine Daten gesammelt werden können. Des Weiteren hatte seit ihrer Erstellung keine erneute Diskussion bezüglich ihrer Kompatibilität, Messbarkeit und Zweckmäßigkeit stattgefunden.</p> <p><b><u>Indikatoren der <i>Poverty Monitoring Strategy</i></u></b></p> <p><b>Achse 1: Transportsektor</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Investitionsrate in Hafen-, Bahn- und Straßeninfrastruktur</li> <li>2. Beschäftigung im Transportsektor</li> <li>3. Gebaute oder rehabilitierte Kilometer Straße</li> <li>4. Beitrag des Transportsektors zum BIP</li> </ol> <p><b>Achse 2: Industrie</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Private Investitionsrate im Industriesektor</li> <li>6. Anzahl neuer Produktionsunternehmen</li> <li>7. Beschäftigung im Industriesektor als %-satz an Gesamtbeschäftigung</li> <li>8. Beitrag des Industriesektors am BIP</li> </ol> <p><b>Achse 3: Erziehung</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>9. Ausgaben für Grundschulsektor in % an den gesamten Staatsausgaben</li> <li>10. Investitionen im Grundschulsektor pro Region</li> <li>11. Ausgaben im Sozial-Sektor in % des BIP</li> <li>12. Anzahl ausgebildeter Lehrer</li> <li>13. % an qualifizierten Lehrern</li> <li>14. Schüler-Lehrer Verhältnis pro Region</li> </ol>



15. Einschulungsrate für 7-13-jährige
16. Klassenstufenwiederholende in Klasse 7
17. Aufnahme rate in Klasse 8
18. Klassenstufenwiederholende in Klasse 10
19. Anzahl neu gebauter Klassenräume (permanent) in ärmeren Regionen
20. Anzahl Schüler pro Klassenraum
21. Wahrnehmung besserer Qualität von Erziehung
22. Investitionen in Berufsschulen
23. Gesamt-Einschulungsrate in Berufsschulen
24. Anzahl an Berufsschülern mit Abschluss
25. Anzahl an Lehrlingen mit Qualifikation nach namibischem Standard
26. Alphabetisierungsrate der 15 – 24-jährigen

**Achse 4: Gesundheit**

27. Ausgaben im primären Gesundheitssektor in % der gesamten Gesundheitsausgaben
28. Anzahl an Basisgesundheitsstationen
29. Anzahl der Haushalte die mehr als 10 km entfernt sind von einer Staatlichen Gesundheitsstation.
30. Anzahl Krankenhausbetten pro 1000 Ew.
31. Anzahl an medizinischem Personal
32. Bevölkerung / Arzt
33. Bevölkerung / Krankenschwester
34. Wahrnehmung qualitativer Dienstleistung im Gesundheitssektor
35. % an unter-2-jährigen Kindern mit vollem Impfschutz
36. % an unter-2-jährigen Kindern mit Impfschutz gegen Masern
37. Tuberkulose-Heilungsrate
38. Investitionen in HIV/AIDS-Sensibilisierungskampagnen und Behandlung
39. Anzahl Erstbesuche bei HIV-Teststellen
40. Anwendung von Kondomen
41. Anzahl von HIV-Infizierten, die eine anti-retrovirale Therapie erhalten haben
42. Prävalenzrate bei schwangeren Frauen
43. AIDS-Tote pro 10.000 Einwohner
44. Investitionen in Hebammenausbildung
45. Anzahl ausgebildeter Hebammen
46. Anzahl an Geburten, die durch ausgebildetem Gesundheitspersonal begleitet wurden

- 47. Lebenserwartung bei der Geburt
- 48. Kindersterblichkeitsrate
- 49. Sterblichkeitsrate der unter-5-Jährigen
- 50. Müttersterblichkeitsrate

**Achse 5: Wasser und Sanitäre Einrichtungen**

- 51. Investitionen im Wasser- und Sanitärsektor
- 52. Anzahl Wasserstellen erbaut
- 53. *Anteil der Haushalte, die mehr als 2,5 km zu einer Hauptwasserquelle laufen*
- 54. Durchschnittliche Wartezeiten an der Wasserstelle
- 55. Wasserrechnung in % der durchschnittlichen Haushaltseinkommen der 20% ärmsten Haushalte
- 56. *Anteil Haushalte, die innerhalb 500 Meter zu einer sicheren Wasserquelle wohnen*
- 57. *Anzahl gebauter verbesserter Latrinen*
- 58. Einwohner pro Wasserstelle
- 59. *Einwohner mit Zugang zu sicherem Trinkwasser*
- 60. *Einwohner ohne Zugang zu Toiletten*

**Achse 6: Landwirtschaft**

- 61. Investitionen in Forschung und Beratung
- 62. Anzahl Beratungsmitarbeiter auf landwirtschaftliche Betriebe (Haushalte)
- 63. Flächenanteil der mit verbessertem Saatgut bebaut ist
- 64. Jährlicher Zuwachs der Getreideproduktion
- 65. Durchschnittliches Jahreseinkommen aus der Subsistenzlandwirtschaft
- 66. Durchschnittliche Preise der Grundnahrungsmittel
- 67. Erträge pro Person

**Achse 7: Tourismus**

- 68. *Investitionen in Hegegebiete (Conservancies)*
- 69. *Anzahl eingetragener Hegegebiete*
- 70. *Anzahl der Personen mit wirtschaftlichem Nutzen aus Hegegebieten*
- 71. *Beschäftigung in den Sektoren Community Based Resource Management und Community Based Tourism*
- 72. *Einkommen aus Hegegebieten, die auf Haushalte umgelegt werden*
- 73. *Durchschnittliches Pro-Kopf-Einkommen aus Hegegebieten*

**Achse 8: Förderung von Kleinen und Mittleren Unternehmen (KMU)**

- 74. Investitionen in das staatliche Kreditsystem "Small Business Credit Guarantee Trust" (SBCGT)
- 75. Anzahl an Micro-Kredit-Nehmern aus dem SBCGT-System
- 76. Beitrag von KMU zum BIP
- 77. Anzahl Arbeitsloser

**Achse 9: Sozialleistungen (Grand Based Transfers)**

- 78. Investitionen in Sozialprogramme
- 79. Anzahl Sozialarbeiter auf 1000 Einwohner
- 80. Anzahl an Haushalten mit unter 15-jährigen ohne einen oder beide Elternteile
- 81. Anzahl potentieller Sozialleistungsempfänger, die erreicht wurden

**Achse 10: Gender**

- 82. Anteil Frauen mit Beschäftigung außerhalb des landwirtschaftlichen Sektors an allen beschäftigten Frauen
- 83. Anteil von Frauen in Management- und Technikerpositionen
- 84. Verhältnis von Mädchen zu Jungen auf allen verschiedenen Ausbildungsebenen
- 85. Verhältnis von Einkommen für Frauen zu Einkommen für Männer
- 86. Anzahl aufgedeckter Fälle geschlechtsspezifischer Kriminalität
- 87. Zufriedenheit von Opfern von geschlechtsspezifischer Kriminalität mit polizeilichen und Justiz-Dienstleistungen

**Achse 11: Dezentralisierung**

- 88. Anteil der Entwicklungs-Budgets, die durch Regionale Regierungen verwaltet werden
- 89. Anzahl Entwicklungsprojekte, die aus Budgets von Regionalräten finanziert werden.
- 90. Besitzsteuer, die durch Regionen eingenommen wird
- 91. Anteil der Besitzsteuer, die in armen Gegenden eingesetzt wird

**Achse 12: Armutsbekämpfung im engeren Sinne**

- 92. Investitionen in Armutsbekämpfungsprogramme
- 93. Investitionen in Initiativen zur Landreform
- 94. Anteil landloser Personen, die angesiedelt werden
- 95. Anzahl wiederangesiedelter Haushalte mit Besitztiteln
- 96. % ländlicher Haushalte, die einen Esel / Ochsen als Zugtier besitzen
- 97. % ländlicher Haushalte, die Land für landwirtschaftliche Produktion besitzen
- 98. % ländlicher Haushalte, die Weideland besitzen

- 99. % ländlicher Haushalte, die Vieh besitzen
- 100. % ländlicher Haushalte, die ein Radio besitzen
- 101. Head Count Ratio (Anzahl Haushalte oder Individuen die unter der Armutsgrenze leben)
- 102. Poverty Gap Ratio ("Entfernung" armer Haushalte von der Armutsgrenze)
- 103. Poverty Severity Index (Misst die Armutverteilung innerhalb der Gruppe der Armen)
- 104. Reelles BIP-Wachstum

**Zusammenfassung der Umweltindikatoren:**

*Indikator 53:* Anteil der Haushalte, die mehr als 2,5 km zu einer Hauptwasserquelle laufen

*Indikator 56:* Anteil Haushalte, die innerhalb 500 Meter zu einer sicheren Wasserquelle wohnen

*Indikator 57:* Anzahl gebauter verbesserter Latrinen

*Indikator 59:* Einwohner mit Zugang zu sicherem Trinkwasser

*Indikator 60:* Einwohner ohne Zugang zu Toiletten

*Indikator 68:* Investitionen in Hegegebiete (Conservancies)

*Indikator 69:* Anzahl eingetragener Hegegebiete

*Indikator 70:* Anzahl der Personen mit wirtschaftlichem Nutzen aus Hegegebieten

*Indikator 71:* Beschäftigung in den Sektoren *Community Based Resource Management* und *Community Based Tourism*

*Indikator 72:* Einkommen aus Hegegebieten, die auf Haushalte umgelegt werden

*Indikator 73:* Durchschnittliches Pro-Kopf-Einkommen aus Hegegebieten

.....  
**Vorschläge für Umweltindikatoren aus dem Evaluierungsbericht zu Mainstreaming von Umweltaspekten im NPRAP**

**Investitionen in Infrastruktur:**

1. % von großen Infrastruktur-Maßnahmen mit Umweltprüfungen/Umwelt Management Plänen oder Strategischen Umweltprüfungen
2. Existenz und Umsetzung von Umweltvorschriften wie z.B. Emissions- und Abwasserstandards

**Gesundheit:**

3. Anzahl Zwischenfälle von Land-, Wasser- oder Luftverschmutzung, die mehr als 100 Personen oder ganze Dörfer betrifft.
4. Auftreten von Krankheiten im Zusammenhang mit Umweltverschmutzung, insbesondere durch verschmutztes Wasser und akute Atembeschwerden
5. % der Bevölkerung mit Zugang zu sicherem Wasser

**Landwirtschaft:**

6. Anzahl Studien zur Erforschung von Möglichkeiten, lokale Arten für lokale und internationale Märkte zu entwickeln.
7. Anzahl lokaler Arten, die ähnliches Einkommen wie exotische Arten (z.B. Baumwolle) erzielen.

8. Anzahl von Umweltgutachten und Umwelt Management Plänen für Bewässerungsprojekte
  9. Anzahl machbarer Beihilfen und das Maß ihrer Effizienz
  10. Anzahl Landwirte, die lokale Arten anbauen; jährliches Einkommen durch solche Produkte
  11. Verbreitung von exotischen Arten mit verdrängendem Charakter
  12. Anzahl von lokalen Arten die hohe Einkommen schaffen
  13. Einkommen das durch Anbau von lokalen Sorten erzielt wird und Anzahl Produzenten, die diese anbauen
  14. Anzahl von Machbarkeitsstudien für Pilotprojekte mit Umweltverträglichkeitsgutachten
  15. Anzahl von Umwelt Management Plänen, die von Gemeinden für Pilotprojekte erarbeitet wurden
  16. Verhältnis von Beratern zu Bevölkerung
  17. Anzahl Beratern, die über Kenntnisse, Diplome oder Zeugnisse zu Umweltthemen verfügen
  18. Anzahl Berater, die Messungen zum Umweltmonitoring durchführen, wie z.B. Grundwasserstände und Bodenversalzung.
  19. Anzahl neuer Unternehmen und Projekte im Zusammenhang mit natürlichen Ressourcen
  20. Investitionen für lokale Arten, die nachhaltig geerntet oder angebaut werden für nationale oder internationale Märkte
  21. Lokales durchschnittliches Haushaltseinkommen
  22. Anzahl der Personen, die in auf natürlichen Ressourcen basierendem Gewerbe direkt oder indirekt beschäftigt sind
- Tourismus:**
23. Anzahl ökonomisch überlebensfähiger Hegegebiete
  24. Umsatz von Hegegebieten
  25. % von Hegegebieten mit kommunalen Organisationen (CBO), mit Informationen von Wissenschaftlern und Produktentwicklern über alternative Einkommen schaffende Produkte und Dienstleistungen, die sich aus natürlichen Ressourcen und/oder traditionellem Wissen aus der CBO ergeben.
  26. % von Hegegebieten, die Verträge haben mit kommerziellen Partnern, nach verschiedenen Kategorien getrennt, wie z.B. Trophäenjäger
  27. Fortschritte bei Verbesserung der Gesetzgebung für Hegegebiete
  28. Anzahl von Gewerben, die nicht im Zusammenhang mit natürlichen Ressourcen stehen, in der kommunalen Tourismusbranche
  29. % Einkommen von Gewerbe im Zusammenhang mit kommunalem Tourismus, unabhängig von natürlichen Ressourcen
  30. Durchschnitt von lokalem Prokopfeinkommen pro Haushalt aus den Hegegebieten
- KMU-Entwicklung:**
31. Anzahl Sektorstudien, die Umweltaspekte miteinbeziehen und auf ihr Umweltmainstreaming untersucht wurden
  32. Anzahl von Gewerbeprojekten mit Umweltstudien / Gutachten
- Umsetzung:**
33. Einbeziehung von Umweltaspekten in Regionale Armutsprofile wie z.B. Zusammenfassung von Umweltproblemen, Ver-

	wundbarkeit bei Naturkatastrophen etc.
5. Allgemeine Berücksichtigung von Umweltaspekten im NPRAP	Seit der Unabhängigkeit Namibias 1990 wird die Wichtigkeit der Erhaltung seiner einzigartigen Ökosysteme und Biodiversität sowie die Herausforderung der Integration von Umweltaspekten in sozioökonomische Entwicklungspläne in allen wichtigen Entwicklungsstrategien sowie insbesondere in der Namibischen Verfassung hervorgehoben. Neben vielen anderen werden sowohl im NDP 2 und insbesondere in der Vision 2030 durchaus zahlreiche Überlegungen zu den Zusammenhängen zwischen Namibias Abhängigkeit von seiner fragiler Umwelt und der Gefahr einer Ressourcenzerstörung und nicht-nachhaltigen Entwicklung bei Vernachlässigung von Umweltaspekten eingebracht. In den Dokumenten zur Armutsminderung – PRS und NPRAP – wurden diese Aspekte jedoch praktisch nicht erörtert. Ein einziger Schwerpunkt liegt in Einrichtung und Bewirtschaft von Hegegebieten im Zusammenhang mit dem Tourismussektor.
5.1. Trinkwasser	<p style="text-align: center;"><i>- nicht im NPRAP behandelt -</i></p> <p><b>Anmerkungen</b> Der Evaluierungsbericht von 2004 erwähnt das Fehlen der Kapitel Wasser und Abwasser im NPRAP. Gleichzeitig verfügt die <i>Poverty Monitoring Strategie</i> über ein Kapitel „Wasser und Hygiene“ mit der Angabe von 6 Output- und 3 Outcome-Indikatoren, die dem NDP 2 entnommen sind:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Anzahl neuer Wasserstellen</li> <li>2. Prozentsatz der Haushalte, die mehr als 2,5 km bis zur nächsten Wasserstelle gehen müssen (Land)</li> <li>3. Wartezeit an Wasserstellen</li> <li>4. Prozentsatz der Wasserrechnung am Durchschnittseinkommen der ärmsten 20% der Haushalte</li> <li>5. Prozentsatz der Haushalte, die weniger als 500 m zu einer sicheren Wasserstelle haben (Stadt)</li> <li>6. Anzahl an verbesserten Latrinen neu gebaut</li> <li>7. Bevölkerung / Wasserstelle</li> <li>8. Bevölkerung mit Zugang zu sicherem Wasser</li> <li>9. Bevölkerung ohne Zugang zu Toiletten</li> </ol>
5.2. Abwasser- und Abfallmanagement	<i>- nicht im NPRAP behandelt -</i>
5.3. Risikominderung und Katastrophenschutz	<i>- nicht im NPRAP behandelt -</i>
5.4. Umweltbelastung und Verschmutzung	<i>- nicht im NPRAP behandelt -</i>

5.5. Internationale Konventionen	<i>- nicht im NPRAP behandelt -</i>
5.6. Forstsektor	<p><b>A) Ausgangssituation im NPRAP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Erwähnung</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• keine Erwähnung</li> </ul> <p><b>C) Geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Errichtung und Management von Hegegebieten (siehe Matrixabschnitt 5.8. zu Ökotourismus)</li> <li>• Aufforstung von Nutzbäumen (in landwirtschaftlicher Entwicklung)</li> </ul> <p><b>D) Stand der Umsetzung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• anhaltende Unsicherheit über Auswahl geeigneter Baumarten zur Nutzbaumpflanzung</li> </ul>
5.7. Alternative Energien	<i>- nicht im NPRAP behandelt -</i>
5.8. Ökotourismus	<p><b>A) Ausgangssituation im NPRAP/Analyse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mitte 2000 gab es in Namibia über 20 kommunale Hegegebiete; die involvierten Gemeinden haben im Durchschnitt 2000 bis 7000 Einwohner.</li> </ul> <p><b>B) Ziele/Strategieteil bzw. geplante Maßnahmen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Einrichtung von 25 neuen Hegegebieten (5 Gebiete/Jahr), von denen insgesamt 175.000 Personen direkt oder indirekt profitieren sollen; Unterstützung bei Registrierung, Ausbildung und Management</li> <li>• Unterstützung von ländlichen und benachteiligten Kommunen bei der Einrichtung von kommunalen Tourismus-Projekten, u.a. durch Ausbildungen</li> </ul> <p><b>C) Stand der Umsetzung (2004)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 21 <i>neue</i> Hegegebiete sind registriert (von insgesamt 31) und 16 in fortgeschrittenem Planungsstadium</li> <li>• Zunahme der Bevölkerungsteile, die von Hegegebieten profitieren, um 13.000 Personen (insgesamt 40.000, davon 30% Frauen)</li> <li>• 38 kommunale Tourismusprojekte wurden initiiert, wovon 5 als erfolgreich bezüglich Einkommenserhöhung und positivem Beitrag zur kommunalen Entwicklung eingestuft werden können</li> </ul>

	<b>Anmerkungen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mitarbeit des Ministeriums für Umwelt und Tourismus als Sektorministerium im Bereich Tourismus am NPRAP weist Probleme in mangelnden Arbeitskapazitäten sowie geringem Bewusstsein über Notwendigkeit von Mainstreaming von Umweltaspekten in den Entwicklungspläne auf</li></ul>
5.9. Biologische Sicherheit	- nicht im NPRAP behandelt -



